

İçindekiler

KOM Daire Başkanlığı Tarafından Hazırlanan Veri İnceleme Raporu	4
Tarihler ile ilgili çelişkiler;	5
Kodlamalar	9
Kodlamalardaki çelişkiler	10
➤ Kodlamalarda “A” kodu	10
➤ Kodlamalarda “4” kodu	10
➤ Kodlamalarda “A4” kodu	10
➤ Kodlamalarda “A4?” kodu	10
➤ Kodlamalarda “A?” kodu	10
➤ Kodlamalarda “A5” kodu	10
➤ Kodlamalarda “A5?” kodu	10
➤ Kodlamalarda “AÇIK, AÇIKTA” kodu	11
➤ Kodlamalarda “AD” kodu	11
➤ Kodlamalarda “AD_GA” kodu	11
➤ Kodlamalarda “AKT” kodu	11
➤ Kodlamalarda “B” kodu	11
➤ Kodlamalarda “B4” kodu	14
➤ Kodlamalarda “B5” kodu	15
➤ Kodlamalarda “B5?” kodu	15
➤ Kodlamalarda “C” kodu	16
➤ Kodlamalarda “CA” kodu	16
➤ Kodlamalarda “C?” kodu	16
➤ Kodlamalarda “CB” kodu	16
➤ Kodlamalarda “CC” kodu	17
➤ Kodlamalarda “CD” kodu	17
➤ Kodlamalarda “CE” kodu	17
➤ Kodlamalarda “CF” kodu	17
➤ Kodlamalarda “CDE,CDP” kodu	18
➤ Kodlamalarda “CAKT” kodu	18

➤ Kodlamalarda “DA” kodu.....	18
➤ Kodlamalarda “DEVİR” kodu	18
➤ Kodlamalarda “DEVİR OLMADI” kodu	19
➤ Kodlamalarda “DEVİR OLMAYACAK” kodu.....	19
➤ Kodlamalarda “DEVİR?” kodu.....	19
➤ Kodlamalarda “DIŞ” kodu	20
➤ Kodlamalarda “DİL,DİL1,DİL2,DİL3” kodları.....	20
➤ Kodlamalarda “DP” kodu.....	20
➤ Kodlamalarda “DC” kodu.....	21
➤ Kodlamalarda “EA” kodu	23
➤ Kodlamalarda “EAV” kodu.....	24
➤ Kodlamalarda “EBL” kodu	24
➤ Kodlamalarda “EDL, ED” kodu	24
➤ Kodlamalarda “EDL, GA” kodu	25
➤ Kodlamalarda “EML” kodu	25
➤ Kodlamalarda “F,F1,F2,F3,F4,F5,F6” kodları	25
➤ Kodlamalarda “G” kodu.....	26
➤ Kodlamalarda “GA” kodu	27
➤ Kodlamalarda “i,iA,iB,iC” kodu.....	27
➤ Kodlamalarda “iHL” kodu	28
➤ Kodlamalarda “M” kodu.....	28
➤ Kodlamalarda “MENFi, MML” kodu	29
➤ Kodlamalarda “S” kodu	29
➤ Kodlamalarda “SAKT” kodu	29
➤ Kodlamalarda “SAY” kodu	29
➤ Kodlamalarda “SAY?” kodu	30
➤ Kodlamalarda “SAYA” kodu.....	30
➤ Kodlamalarda “SAYV” kodu.....	31
➤ Kodlamalarda “SC” kodu	31
➤ Kodlamalarda “SCA” kodu	33
➤ Kodlamalarda “SCB” kodu	34
➤ Kodlamalarda “SCC” kodu	34
➤ Kodlamalarda “SCD” kodu.....	35
➤ Kodlamalarda “SCD GA” kodu	35
➤ Kodlamalarda “SCDA” kodu.....	36
➤ Kodlamalarda “SCE” kodu	36

➤ Kodlamalarda “SCP” kodu	37
➤ Kodlamalarda “SDA” kodu.....	37
➤ Kodlamalarda “SDC” kodu	37
➤ Kodlamalarda “SDE” kodu	38
➤ Kodlamalarda “SEA” kodu	38
➤ Kodlamalarda “SGA” kodu.....	39
➤ Kodlamalarda “SLM, SM” kodu	39
➤ Kodlamalarda “SML” kodu	40
➤ Kodlamalarda “SÖZ” kodu	41
➤ Kodlamalarda “SSAY, SSAYA, SSAYV” kodu	42
➤ Kodlamalarda “SVHT, VHT” kodları	43
➤ Kodlamalarda “TML” kodu	43
➤ Kodlamalarda “XDİL3” kodu	43
➤ Kodlamalarda “ZARARLI, ZRR” kodu.....	44
➤ Kodlamalarda “YO” kodu.....	45
➤ Kodlamalarda “YURTDIŞI, YD” kodu	45
➤ Kodlamalarda “#YOK” kodu.....	45
GENEL SONUÇ VE DEĞERLENDİRME	46



Av. Mesut Can TARIM
Law office / Hukuk & Danışmanlık

EMNİYET MAHREM YAPILANMA RAPORU (FİŞLEME)

“Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosunun 2017/68532E. Sayılı soruşturması kapsamında Daire Başkanlığımıza gönderilen 18.04.2017 ve 19.04.2017 tarihli talimatlara istinaden, Fetullahçı Terör Örgütünün, Emniyet Teşkilatında mahrem yapılanma faaliyetleri ile ilgili olarak; söz konusu soruşturma kapsamında elde edilen dijital materyallerin incelenmesi ve devamında yapılan çalışmalar neticesinde tespit edilen hususlar aşağıda başlıklar altında sunulurken, iş bu rapor tanzim edilmiştir.” **(FETÖ SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜ EMNİYET MAHREM YAPILANMASI RAPORU Sayfa 2.)**

Yukarıda belirtilen CBS dosyası ve ilgili talimatlar doğrultusunda Kaçakçılık Organize Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığı tarafından hazırlanan bu raporda;

1-) İdeoloji

2-) Liderlik

3-) Örgütlenme

4-) Örgüt İçi Evlilik

5-) Örgüt İçi Haberleşme

5-) Gizlilik

6-) *Fişleme*

8-) Örgüt Yapılanması İçerisindeki Özel Gruplar

9-) DEĞERLENDİRME VE SONUÇ olarak toplam 9 bölüm bulunmakta ve 6. sırada yer alan fişleme başlıklı bölümde ise alt başlık olarak;

a) Örgüt Üyesi Olan Olmayan Tüm EGM Personelinin Fişlenmesi

b) Tüm bilgilerin Kayıt Altına Alınması

Şeklinde fişlemelerden bahsedilmiştir. 378 sayfadan ibaret bu raporun 319. ve 357. sayfaları fişleme dosya ve bilgilerine ait olup, bu bölümde SD KART fişlemeleri analizi, ekran alıntıları, yorum ve çıkarımlar yapılmıştır. Hazırlanmış olduğumuz bu raporda ise FİŞLEME başlığındaki tüm çelişiklere yer verilmiştir. Bunun yanı sıra Ceza yargılamalarında ve idari yargılamalarda Emniyet Genel Müdürlüğü Kom Daire Başkanlığının Delil olarak VERİ İNCELEME RAPORU (Örgüt Fişlemesi) adı altında sunmuş olduğu evrakların analizi yapılmıştır.

KOM Daire Başkanlığı Tarafından Hazırlanan Veri İnceleme Raporu

KOM (Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele) Daire başkanlığı Ulusal Güvenliğe Yönelik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından oluşturulan ve adli ve idari dava dosyalarına gönderilen “Veri İnceleme Raporu” isimli belgelerde, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosunun

18.04.2017 tarih ve 2017/68532 sayılı soruşturması kapsamında ele geçirilen micro SD kart içerisinde yer aldığı öne sürülen Emniyet Teşkilatı personelinin FETÖ/PDY üyeleri tarafından fişlendiğine ilişkin kodlamalara, ne anlama geldiği ile ilgili değerlendirmelere ve bilgilere yer verilmiştir.

Aşağıda, bahsedilen rapora ilişkin sayfaların ekran görüntüsüne yer verilerek, raporda yer alan bilgilerin kendi içerisinde oluşan çelişkilere, raporu hazırlayan görevlilerin sadece kendi değerlendirmelerinden ibaret olan hususlara ve raporun genel mahiyetine ilişkin teknik bilgilere, bilimsel ve mantıksal tespit ve çıkarımlara yer verilmiştir.

Tarihler ile ilgili çelişkiler;

1. “Veri inceleme raporu” isimli raporun oluşturulma tarihi her dosyaya göre farklılık arz etmekte olup, bu raporlar Ankara CBS 2017/68532 soruşturma nolu dosyasındaki bilgilerden alınmaktadır. Bize ulaşan bilgilere göre tespit edebildiğimiz ilk veri inceleme raporu **09.08.2017 tarihli**dir.
2. Garson (K) isimli gizli tanık, 2 adet SD kart ile 1 adet cep telefonunu **18.04.2017** tarihinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına teslim etmiştir.
3. Söz konusu iki adet SD karttan Lexar Marka 64 GB kapasiteli kartın imajının **19.04.2017** tarihinde alındığı belirtilmektedir.
4. İmaj dosyasının Siber Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığı’nca incelenebilir hale getirilerek KOM Daire Başkanlığı’na gönderilmesi ise **05.06.2018** tarihinde yapılmıştır.
5. Yukarıda bahsettiğimiz ve Kom Daire Kodlamalarının Anlamlandırılmasının gerçekleştirildiği rapor tarihi ise **16.08.2017**’dir.
6. Ancak haklarında fişleme bilgileri olduğu öne sürülerek 9103 polis memurun görevden uzaklaştırılma tarihi ise **26.04.2017** tarihidir.

Yukarıda maddeler halinde yer verildiği üzere; **18.04.2017** tarihinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına teslim edilen 2 adet SD kart ve 1 cep telefonundan ibaret olan dijital materyaller, **05.06.2018** tarihinde ancak incelenebilir hale getirilmiş, **16.08.2017 tarihinde ne olduğu anlaşılabilmis** ancak nasıl oluyorsa içerisindeki bilgiler teknik olarak imkânsız olmasına rağmen, daha önceden biliniyormuş gibi bu bilgilere istinaden 9103 polis memuru **26.04.2017** tarihinde görevden uzaklaştırılmıştır akabinde hiçbir inceleme yapılmadan OHAL Komisyonunca inceleme yapılması için 08.07.2018 tarihinde toplu olarak kamu görevinden ihraç edilmişlerdir.



Yukarıdaki şemada işlem süreçlerinin olması gereken sıralamasına yer verilmiştir. Ancak yapılan fiilen gerçekleşen sıralama ise şu şekildedir; **1-2-5-3-4**

<u>Yani Sırasıyla olması Gereken İşlemler;</u>	<u>TARİHLER !</u>
1) Dijital Materyallerin teslimi	18.04.2017
2) İmaj alma işlemleri	19.04.2017
3) Dijitaller üzerinde Export işlemleri	05.06.2018
4) Dijitallerin rapor içeriklerinin hazırlanması	16.08.2017
5) Veri İnceleme Raporlarının hazırlanmaya başlanması	09.08.2017
6) Açığı Alma İşlemleri	26.04.2017
7) Son KHK listesi teklif tarihi	04.06.2018
8) 701 sayılı KHK ile kamu görevinden çıkarma	08.07.2018

Yukarıda görüldüğü üzere ilk iki işlem sırasıyla yapılırken,

1) - 2) - 6) - 5) - 4) - 7) - 3) - 8) şeklindeki fiilen gerçekleşen sıralama tarih silsilesi ile tutarsızlık göstermektedir.

Bu açıklamalar ışığında : **Av. Mesut Can TARIM**
Law office / Hukuk & Danışmanlık

! Dijitallerin Export işlemi yani, imaj dosyalarının incelenebilir dosyalar haline getirilmesi işlemi tamamlanmadan hiçbir bilgiye teknik olarak ulaşmak mümkün değilken; İmaj içerisinde işlemler başlatılarak anlamlandırmalar yapılmıştır.

! KOM Daire'nin kodlamaları anlamlandıran raporu hazırlamadan dosyalara veri inceleme raporu göndermesi mümkün değilken, tamamlanmayan bir raporun bilgileri gönderilmiştir.

! Export işlemleri yapılmadan içeriklerin hazırlanması ve veri inceleme raporu oluşturulması dolayısıyla da bu veriye dayalı açığa alma işlemi yapılması mümkün değilken binlerce memur açığa alınmıştır.

! Son olarak ise export işlem tarihi olan 05.06.2018 tarihinden bir gün önce dijital materyalde ismi geçen personeller hakkında kamu görevinden ihracına ilişkin teklif sunulmuştur. Sunulan teklif 701 sayılı son yayımlanan KHK olması fişlemelerin tüm KHK larda da geçersiz olduğunu göstermektedir.

**OLAĞANÜSTÜ HAL KAPSAMINDA BAZI TEDBİRLER ALINMASI
HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

Karar Sayısı: KHK/701

Olağanüstü hal kapsamında bazı tedbirler alınması; Anayasanın 121 inci maddesi ile 25/10/1983 tarihli ve 2935 sayılı Olağanüstü Hal Kanununun 4 üncü maddesine göre, Cumhurbaşkanının başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu'nca 4/6/2018 tarihinde kararlaştırılmıştır.



Av. Mesut Can TARIM
Law office / Hukuk & Danışmanlık



GİZLİ

EGM
KOM Daire Başkanlığı
Ulusal Güvenliğe Yönelik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü

29.08.2019 10:52

VERİ İNCELEME RAPORU

Talep Eden Birim : Hukuk Müşavirliği
Evrak Numarası : 6333621

| | |
|--------|--|
| Sicili | |
| TCKN | |
| Adı | |
| Soyadı | |

ÖZET :

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosunun 18.04.2017 tarih ve 2017/68532 sayılı soruşturması kapsamında ele geçirilen micro SD kart KOM Daire Başkanlığı'na teslim edilmiştir.

Siber Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığı görevlilerince imaj alma işlemi gerçekleştirilen dijital veri üzerinde yapılan incelemelerde, Emniyet Mahrem Yapılanması kapsamında Emniyet Genel Müdürlüğü personelinin FETÖ/PDY üyeleri tarafından fişlendiği ve personelin;

- ✓ Örgüt mensubunun örgüte bağlılık derecesi, katıldığı örgütsel toplantı sayısı, örgüt evinde kalma durumu ve verdiği himmet miktarı,
- ✓ Örgütten zaman içinde ayrılmış örgüt eski üyesinin örgüte bakışı, örgüte geri dönme potansiyeli, varsa katıldığı örgütsel toplantı sayısı ve verdiği himmet miktarı,
- ✓ Örgüt mensubu değilse örgüte bakış açısı, sosyal hayattaki tavır, yaşam tarzı,
- ✓ Örgüt mensubu olsun olmasın bazı personelin özel ve meslek hayatına ilişkin kişi özelinde hazırlanmış açıklamaların yer aldığı ve örgüt perspektifiyle çeşitli sistematik kodlar verildiği tespit edilmiştir.

Ele geçirilen örgüte ait dijital veriden alınan imajı verisi içerisinde "Report-Genel Rapor-Index-Microsoft Elektronik Tablolama Dosyaları" içerisinde yer alan "TÜM LİSTE" isimli Excel tablosunda, (3) ayrı sayfa (sheet) halinde: "Tüm liste", "Güncel liste", "Tüm Emekli" isimli tablolar olduğu görülmüştür. Excel tabloları içerisinde tüm emniyet teşkilatı personelinin yukarıda izah edilen şekilde fişlendiği (kayıt altına alındığı), personelin adının karşısındaki haneye kodlar yazıldığı belirlenmiştir. Amir/memur sınıfı personel ayrılarak 'A4, A5, B4, B5, SAY, EA, AD, F' vb. harf ve rakam kodlarıyla yaklaşık 80 kategoride; örgüt üyesi olan/olmayan, örgüte yakın/uzak olan, örgüte zarar verebilecek olan vb. şeklinde tüm EGM personelinin tek tek kayıt altına alındığı görülmüştür. Örgüt üyesi olan EGM personelinin, bağlı olduğu "Öğretmen, Vekil, Zümre Başkanı" olarak nitelenen örgüt yönetici bilgileri, "Kurs Taksidi, Ofis, Etüt" adı altında, örgüt üyesi Emniyet Teşkilatı personeli tarafından örgüte aktarılan paralar, örgüt içi faaliyetler vb. detayların bulunduğu görülmüştür. Bu fişleme listelerinde Emniyet Teşkilatı personelinin sicil, isim, TCKN, adres, telefon, eş-çocuk isim bilgileri, özel notlar vb. gibi kişisel bilgiler de yer almaktadır.

Ankara CBS 2017/68532 - Veri İnceleme Raporu

Sayfa 1 / 10

GİZLİ

Yukarıda raporun 1. Sayfasına yer verilmiştir. Görüleceği üzere söz konusu SD kart imajı içerisinde yer alan dosyalardan "TÜM LİSTE" isimli excel dosyasında yer aldığı öne sürülen bilgilerden bahsedilmektedir.


GİZLİ

EGM
 KOM Daire Başkanlığı
 Ulusal Güvenliğe Yönelik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü

Tabloda "Tüm liste" olarak belirtilen başlığın **tüm EGM personeli**, "Güncel liste" olarak belirtilen başlığın **Polis Memuru** rütbesindeki güncel personel, "Tüm Emekli" olarak belirtilen başlığın **emekli edilen rütbeli personel** olduğu değerlendirilmiştir. Verinin oluşturulduğu tarihteki personelin görev durumu ile güncel görev durumunda (aktif görevli-emekli olup olmaması, rütbe değişikliği ve görev yeri değişikliği vb.) farklılıkların olabileceği görülmüştür. Polis Memurları için "Güncel liste" verisinin daha detaylı ve güncel bilgiler içerdiği değerlendirilmiştir. Bu tablolarda genel olarak **'DERECE 1, DERECE 2, NHY, ALAN'** sütunlarında yer alan kodlamaların ne anlama geldiğine ilişkin yapılan değerlendirmelerde:

| | |
|--------------|---|
| 0 | Hakkında bilgi olmayan personeli ifade ettiği, |
| 2 | Polis Akademisinden yeni mezun olmuş ancak hala meslekteki derecelendirilmesi yapılmamış kişilerden Akademide FETÖ mensubu olmayan, Cuma namazlarını kılan kişileri ifade ettiği, |
| 3 | Polis Akademisinden yeni mezun olmuş ancak hala meslekteki derecelendirilmesi yapılmamış kişilerden Akademide FETÖ mensubiyeti olan ancak örgüte bağlılığı alt seviyede olan kişileri ifade ettiği, |
| 4 | Polis Akademisinden yeni mezun olmuş ancak hala meslekteki derecelendirilmesi yapılmamış kişilerden Akademideki FETÖ bağlılığı orta düzey olan kişiyi ifade ettiği, |
| 5 | Polis Akademisinden yeni mezun olmuş ancak hala meslekteki derecelendirilmesi yapılmamış kişilerden Akademideki FETÖ bağlılığı en üst olan kişiyi ifade ettiği, |
| ? | Hakkında kanaat yazılmamış EGM personelini ifade ettiği, |
| A | FETÖ mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve bağlılığı üst seviyede olan kişileri ifade ettiği, (Normalde A'nın yanına rakam yazıldığı, ancak burada eksik yazılmış <u>olabileceği değerlendirilmiştir.</u>) |
| A? | FETÖ mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve bağlılığı üst seviyede olan ancak A4 veya A5 derecesine karar verilememiş kişiyi ifade ettiği, |
| A4 | FETÖ mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve bağlılığı üst seviyede olan kişiyi ifade ettiği, |
| A4? | FETÖ mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve bağlılığı üst seviyede olan ancak A5 ile A4 arasında kararsız kalmış kişileri ifade ettiği, |
| A5 | FETÖ mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve bağlılığı en üst seviyede olan kişileri ifade ettiği, |
| A5? | FETÖ mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve bağlılığı üst seviyede olan ancak A5 ile A4 arasında kararsız kalmış kişileri ifade ettiği, |
| AÇIK, AÇIKTA | FETÖ mensubu veya örgüt tarafından ilgilenilen, yani DİL seviyesinde bulunan personelin görevden uzaklaştırma durumunu belirtmek üzere yazıldığı <u>değerlendirilmiştir.</u> |
| AD | Emniyet içindeki FETÖ yapılanmasının etki alanı dışındaki kişileri tanımlar. |
| AD_GA | Emniyet içindeki FETÖ yapılanmasının etki alanı dışındaki kişilerden; gammazlama yapan, aleyhte çalışan kişileri ifade ettiği, |
| AKT | FETÖ mensubu personelin örgütten uzaklaşıp tekrar FETÖ'ye döndüğünü belirten ve örgüt üyeleri için kullanılan bir kod olarak değerlendirilmiştir. (Bazen de FETÖ mensubu personelin abiler arasındaki nakil durumunu belirttiği değerlendirilmiştir.) |
| B | FETÖ mensubiyeti olan, sadakati ve bağlılığı olan ancak bazı konuları sorgulayan veya |

Ankara CBS 2017/68532 - Veri İnceleme Raporu
Sayfa 2 / 17

GİZLİ

Dikkat edileceği üzere yukarıda yer verilen raporun 2. sayfasında bazı harf, rakam ve sembollerden oluşan karakterler ve karşılarında da ne anlama geldiğini belirten açıklamalar olduğu görülmektedir. Ancak dikkat çeken en büyük husus söz konusu açıklamaların, SD kartın hiçbir yerinde mevcut olmamasıdır. **Yani açıklamaların ne anlama geldiğini Garson kod isimli gizli tanık dahi bilmemekle beraber (mahkemelerde beyan ettiği üzere)*1 teslim ettiği dijital materyallerde de mevcut değildir.** Söz konusu açıklamaların tamamı emniyet görevlilerinin

¹ * İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi 2016/697 Esas numaralı 01/06/2018 tarihli duruşma tutanağı: BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV.FÜSUN ÇETİNERTİK: "...Yani tam anlamıyla bilmiyor mu bu kodların ne anlama geldiğini? BAŞKAN: "Evet ne diyorsun? " GİZLİ TANIK GARSON: "Sayın Başkanım bir kere ezberden bilemeyiz.."

değerlendirmesinden ibarettir. Nitekim tüm açıklamalarda cümle sonuna virgül konularak en alt satırda **“değerlendirilmiştir”** ibaresiyle bitirildiği görülmektedir.

Kodlamalardaki çelişikler

Yukarıda yer verilen söz konusu raporun 2. Sayfasına ait ekran görüntüsünde; başlangıç olarak “0” rakamı ile başlayıp “2,3,4,5” rakamlarıyla devam eden kodlama olduğu iddia edilen rakamların mevcut olduğu ancak belirli bir sıralamayla devam eden ritmik artışlar olmasına rağmen “1” rakamının olmadığı görülmektedir. Bu bağlamda akla gelen ilk soru Excel dosyası içerisinde yer alan ilgili sekme içerisindeki sayfada “1” rakamı mevcut değil miydi? Yoksa mevcut olmasına rağmen söz konusu raporda emniyet görevlilerince yer verilmesine gerek mi duyulmadı?

- **Kodlamalarda “A” kodu:** “FETÖ mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve bağlılığı üst seviyede olan kişileri ifade ettiği (Normalde A’nın yanına rakam yazıldığı, ancak burada eksik yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir.)” yazılmıştır.
- **Kodlamalarda “4” kodu:** “Polis Akademisinden yeni mezun olmuş ancak hala meslekteki derecelendirilmesi yapılmamış kişilerden Akademideki FETÖ bağlılığı orta düzey olan kişiyi ifade ettiği” yazılmıştır.
- **Kodlamalarda “A4” kodu:** “Fetö mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve bağlılığı üst seviyede olan kişiyi ifade ettiği” yazılmıştır.
- **Kodlamalarda “A4?” kodu:** “Fetö mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve bağlılığı üst seviyede olan ancak A5 ile A4 arasında kalmış kişileri ifade ettiği” yazılmıştır.
- **Kodlamalarda “A?” kodu:** “Fetö mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve bağlılığı üst seviyede olan ancak A4 veya A5 derecesine karar verilmemiş kişileri ifade ettiği” yazılmıştır.
- **Kodlamalarda “A5” kodu:** “Fetö mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve bağlılığı üst seviyede olan kişiyi ifade ettiği” yazılmıştır.
- **Kodlamalarda “A5?” kodu:** “Fetö mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve bağlılığı üst seviyede olan ancak A5 ile A4 arasında kalmış kişileri ifade ettiği” yazılmıştır.

Netice:

- ❖ Yukarıda yer verildiği üzere “A” ve “4” kodunun açıklamaları, iki kodun birleşerek oluşturduğu “A4” kodunun açıklaması ile mantık dışı bir anlam ortaya çıkarmıştır. Şöyle ki; “A” kodu ile “A4” kodunun açıklamaları birebir aynıdır. O halde “4” kodu başka bir kodun yanına geldiğinde farklı bir anlam türetmiyorsa kullanılması gereksiz olacaktır.

- ❖ “A4?” koduna bakıldığında ise “?” işareti eklendiğinde bambaşka bir anlam ifade ettiği ileri sürülmektedir. “A?” kodu ile “A4?” kodunun birebir aynı anlama geldiği ifade edilmekte başka bir değişle görevlilerce değerlendirilmektedir.
- ❖ “A” kodunun açıklama bölümünde “(Normalde A’nın yanına rakam yazıldığı, ancak burada eksik yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir.)” denilerek rakam yazılması gerektiği belirtilmiş olmasına rağmen yukarıda görüleceği üzere “?” işareti geldiğinde de başka bir anlam ifade ettiği öne sürülmektedir.
- ❖ “4” kodunun Polis Akademisinden mezun olmuş Fetö bağlılığı orta düzeyde olan kişileri ifade ettiği iddia edilmesine rağmen “4” kodu “A” kodunun yanına geldiğinde, Polis Akademisi ile ilgili bir ifadeyi taşımadığı görülmüştür. Aynı durum “A5” ve “A5?” kodları içinde geçerli olduğu görülmektedir.
- ❖ Yukarıda maddeler halinde yer verilen kodlamalar ve açıklamalardan birebir aynı olanlar renkli çerçevelerle belirtilmiştir. Görüleceği üzere kodlamalar eğer farklıysa farklı anlamlara geldiği, gelmesi gerektiği beklenmekte iken aynı anlamları ifade etmesi yalnızca tek bir şeyi gösterir o da açıklamaların herhangi bir bilgiye dayanmadan tahmine, öznel gerekçelere, “bence, galiba, olabilir belki” gibisinden ihtimale dayalı düşüncelerle oluşturulmuş olduğudur. Nitekim ekran görüntüsüne yukarıda yer verilen raporun ikinci sayfasında “değerlendirilmektedir” ibaresi defaatle belirtilmiştir.

- **Kodlamalarda “AÇIK, AÇIKTA” kodu:** “FETÖ mensubu **veya** örgüt tarafından ilgilenilen, yani DİL seviyesinde bulunan personelin görevden uzaklaştırma durumunu belirtmek üzere yazıldığı değerlendirilmiştir” yazılmıştır.
- **Kodlamalarda “AD” kodu:** “Emniyet içindeki FETÖ yapılanmasının etki alanı dışındaki kişileri tanımlar” yazılmıştır.
- **Kodlamalarda “AD_GA” kodu:** “Emniyet içindeki FETÖ yapılanmasının etki alanı dışındaki kişilerden; gammazlama yapan aleyhte çalışan kişileri ifade ettiği, ” yazılmıştır.
- **Kodlamalarda “AKT” kodu:** “FETÖ mensubu personelin örgütten uzaklaşıp tekrar FETÖ’ye döndüğünü belirten ve örgüt üyeleri için kullanılan bir kod olarak değerlendirilmiştir. (Bazen de FETÖ mensubu personelin abiler arasındaki nakil durumunu belirttiği değerlendirilmiştir.)” yazılmıştır.
- **Kodlamalarda “B” kodu:** “FETÖ mensubiyeti olan, sadakati ve bağlılığı olan ancak bazı konuları sorgulayan veya zaafı olan kişileri ifade ettiği, (Normalde B’nin yanına rakam yazıldığı, ancak burada eksik yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir.)” yazılmıştır.

Netice:

- ❖ Yukarıda yer verildiği üzere “**AÇIK, AÇIKTA**” kodu; Kod denilemeyecek şekilde aşıkarak yazılmıştır. Açık ve açıkta kelimeleri devlet memurları için görevden uzaklaştırmanın bir diğer adıdır. Farklı anlamlara gelen açıklamalar için harf, rakam ve sembollerden oluşan kısaltmalar kullanılmışken “Açık, Açıktaki”

denilerek neden aşıkâr yazıldığı soru işareti yaratmaktadır. Kaldı ki, anlamına bakacak olursak “FETÖ mensubu veya örgüt tarafından ilgilenilen, yani DİL seviyesinde bulunan personelin görevden uzaklaştırma durumunu belirtmek üzere yazıldığı değerlendirilmiştir” denilmektedir. Oysa “Dil” kodunun anlamı, “Emniyet içerisindeki FETÖ mensubu olmayan ancak FETÖ mensubu tarafından kazanılmaya çalışılan kişileri ifade ettiği...” şeklinde raporda yer almaktadır. Görüleceği üzere “AÇIK, AÇIKTA” kodunda: FETÖ mensubu DİL kodunda olanlar denilirken, DİL kodunda ise FETÖ mensubu olmayan denilerek büyük bir çelişki ortaya koyulmuştur. Ayrıca “AÇIK, AÇIKTA” kodunda **veya** denilerek zaten değerlendirmelerden ibaret olan açıklama daha da muğlak hale getirilmiştir.

- ❖ Yukarıda yer verildiği üzere “**AD**” kodu: “Emniyet içindeki FETÖ yapılanmasının etki alanı dışındaki kişileri tanımlar” şeklinde yazılmıştır. Buradan anlaşılabacağı üzere aslında “etki alanı dışında” başka bir deyişle “alan dışı” kelimesinin kısaltması olan “AD” harflerinden yola çıkılarak böyle bir anlam türetilmiştir. Ancak kısaltmanın tam anlamına gelecek olan “alan dışı” kelimesi bilinçli olarak kullanılmayarak “etki alanı dışı” kelimesi ile belirtilmiştir. Buna delil olarak ise yine yukarıda yer verilen “**AD GA**” kodunun açıklamasında “...etki alanı dışındaki kişilerden; **gammazlama** yapan aleyhte çalışan...” açıklamasında geçen “gammazlama” kelimesi “**GA**” harflerinin açılımından yola çıkılarak yazıldığı gerçeğidir. Netice olarak kodlama denilen harflerden çıkarım yapıldığı ve tamamen harflerin açılımına uyan metinler bulmak için kişisel, sübjektif, “galiba, bence, kesin böyledir, veya vb” kişisel tahmine dayalı yaklaşımlarla yazılmış açıklamalar olduğu aşıkardır. Bir başka deyişle kodların ne anlama gelebileceğini değerlendiren emniyet görevlileri “**A**” gördüğü yere olsa olsa “alan” olur **demidir.**

- ❖ Yukarıda yer verildiği üzere “**AKT**” kodu: “FETÖ mensubu personelin örgütten uzaklaşıp tekrar FETÖ’ye döndüğünü belirten ve örgüt üyeleri için kullanılan bir kod olarak değerlendirilmiştir. (Bazen de FETÖ mensubu personelin abiler arasındaki nakil durumunu belirttiği değerlendirilmiştir.)” yazılmıştır. Burada da bir önceki maddede bahsedildiği üzere “**AKT**” harflerinin bir açılımı yapılmak istenmiş ve “Alan **katılım**” açılımı üzerinden, “örgütten uzaklaşıp tekrar FETÖ’ye döndüğünü belirten” şeklinde bilinçli olarak anlam farklılaştırılması yöntemi uygulanmıştır. Nitekim açıklama yapılırken hemen hemen her kodda “değerlendirilmiştir” denilmektedir. Bununla beraber yine “AKT” kodunun açıklamasının devamında “(Bazen de FETÖ mensubu personelin abiler arasındaki nakil durumunu belirttiği değerlendirilmiştir.)” denilmiş ancak “nakil” ile ilgili başkaca bir kod veya açıklama olmaması da böyle bir değerlendirmenin nasıl yapıldığı konusunda diğer değerlendirmeler gibi akıllarda soru işareti bırakmaktadır. Nitekim devir, adres, tayin vb. başlıklar (raporun ilgili sayfalarında yer verileceği üzere) dışında benzer olsa dahi başkaca bir bilgi bulunmamaktadır.

- ❖ Yukarıda yer verildiği üzere “**B**” kodu: FETÖ mensubiyeti olan, sadakati ve bağlılığı olan ancak bazı konuları sorgulayan veya zaafî olan kişileri ifade ettiği, (Normalde B’nin

yanına rakam yazıldığı, ancak burada eksik yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir.)” yazılmıştır. Burada dikkat çeken en önemli nokta, “B” kodunun “A” kodu ile birebir aynı olmasının yanında “B” kodunda ek olarak “...ancak bazı konuları sorgulayan veya zaafı olan kişileri ifade ettiği...” ibaresinin olduğu görülmektedir. Bu bağlamda harf sırasına göre bir sonraki harfin bir önceki harfteki açıklamalara nazaran, örgüte daha mesafeli, daha uzak anlamları olduğu görülmektedir. İspat istenilecek olursa, ilerleyen sayfalarda yer verileceği üzere “C” kodunun açıklamasında; “Geçmişte FETÖ sohbetlerine dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulamayan kişileri ifade ettiği, (17-25 Aralık sürecinden varestede olduğu değerlendirilmiştir.) şeklinde yazılmıştır. Netice olarak kısa ve öz belirtmek gerekirse A>B>C... şeklinde devam eden bir kodlama mantığı olduğu görülmektedir. Bu kod ile ilgili olarak değerlendirme yapan emniyet yetkilileri **“B” gördüğü yere olsa olsa “Bağlılık” olur demiştir.**

Aşağıda yine KOM (Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele) Daire başkanlığı Ulusal Güvenliğe Yönelik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından oluşturulan 29.08.2019 tarihli “Veri İnceleme Raporu” isimli raporun 3.sayfasına yer verilmiştir.



Av. Mesut Can TARIM
Law office / Hukuk & Danışmanlık



GİZLİ

EGM
KOM Daire Başkanlığı
Ulusal Güvenliğe Yönelik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü

| | |
|-----------------------|--|
| | zaafi olan kişileri ifade ettiği, (Normalde B'nin yanına rakam yazıldığı, ancak burada eksik yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir.) |
| B4 | FETÖ mensubiyeti olan, sadakati ve bağlılığı olan ancak bazı konuları sorgulayan veya zaafi olan kişileri ifade ettiği, |
| B5 | FETÖ mensubiyeti olan, sadakati ve bağlılığı olan ancak bazı konuları sorgulayan kişileri ifade ettiği, |
| B5? | B4 ile B5 arasında kararsız kalınmış kişiyi ifade ettiği, |
| C | Geçmişte FETÖ sohbetlerine dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulmayan kişileri ifade ettiği, (17-25 Aralık sürecinden varestede olduğu değerlendirilmiştir.) |
| C? | Örgütten kopup kopmadığı tam tespit edilemeyen kişiyi ifade ettiği, |
| CA | Geçmişte FETÖ sohbetlerine dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulmayan kişilerden tekrar kazanılmaya en yakın olan kişileri ifade ettiği, |
| CAKT | FETÖ mensubu iken örgütten kopan, daha sonra tekrar örgüte kazandırılarak aktarımı yapılan kişiyi ifade ettiği, |
| CB | Geçmişte FETÖ sohbetlerine dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulmayan kişilerden tekrar kazanılmaya ikinci derecede yakın olan kişileri ifade ettiği, |
| CC | Geçmişte FETÖ sohbetlerine dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulmayan kişilerden tekrar kazanılmaya üçüncü derecede yakın olan kişileri ifade ettiği, |
| CD | Geçmişte FETÖ sohbetlerine dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulmayan kişilerden tekrar kazanılmaya dördüncü derecede yakın olan kişileri ifade ettiği, |
| CDE, CDP | Yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir. |
| CE | Geçmişte FETÖ sohbetlerine dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulmayan kişilerden tekrar kazanılmaya beşinci derecede yakın olan kişileri ifade ettiği, |
| CF | C sınıflandırmasının normalde CE ye kadar olduğu, burada yanlış yazılmış veya örgüte tekrar katılım noktasında CE konumundaki kişilerden daha uzakta olan kişileri ifade etmek için kullanılmış olabileceği değerlendirilmiştir. |
| DA | Daha önce örgüt derslerine gelip gitmiş olanlardan küsüp ayrılarak FETÖ aleyhinde çalışan, zarar vermek için konuşan kişileri ifade ettiği, |
| Devir | FETÖ mensuplarından tayin/okul bitirme döneminde devredilen personeli ifade ettiği, |
| DEVİR OLMADI | Kişinin FETÖ mensubu olduğunu gösteren kavramlardan biri olarak FETÖ mensubunun 'cemaat' abilerine devredilmesiyle alakalı olduğu, |
| DEVİR OLMAYACAK | Kişinin FETÖ mensubu olduğunu gösteren kavramlardan biri olarak FETÖ mensubunun 'cemaat' abilerine devredilmesiyle alakalı olduğu, |
| DEVİR? | FETÖ mensuplarından tayin/okul bitirme döneminde devredilmesi sorulan kişileri ifade ettiği, |
| DIŞ | Alan dışı, FETÖ yapılanmasının içinde değil anlamında olduğu, |
| DİL, DİL1, DİL2, DİL3 | Emniyet içerisindeki FETÖ mensubu olmayan ancak FETÖ mensubu tarafından kazanılmaya çalışılan kişileri ifade ettiği, (Bu kodun kendi arasında DİL1, DİL2 ve DİL3 olarak kategorilendirildiği görülmüş, kazanılmaya en yakın olanın DİL3 koduyla ifade edildiği değerlendirilmiştir.) |
| DP | Daha önce örgüt derslerine gelip gitmiş olanlardan küsüp ayrılarak FETÖ'ye ters bakan ancak örgüte karşı eylemsiz olan kişileri ifade ettiği, |
| DC | Yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir. |

Ankara CBS 2017/68532 - Veri İnceleme Raporu

Sayfa 3 / 11

GİZLİ

- **Kodlamalarda "B4" kodu:** "FETÖ mensubiyeti olan, sadakati ve bağlılığı olan ancak bazı konuları sorgulayan veya zaafi olan kişileri ifade ettiği," yazılmıştır.

- Burada dikkat çeken aynı açıklamanın “B” kodunda da bire bir mevcut olmasıdır. Hatta “B” kodunda ek olarak; “...(Normalde B’nin yanına rakam yazıldığı, ancak burada eksik yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir.)” yazılmıştır. O halde “B” kodunun yanına rakam yazılması gerektiği, rakam olmamasının bir yanlışlıktan dolayı olduğu değerlendirilmişse nasıl “B4” kodu ile “B” kodunun aynı açıklamaya sahip olduğu sorusu akla gelmektedir. Bir diğer soru ise madem iki ayrı kod da aynı anlama geliyor o halde neden tek kod ile belirtilmemiştir? Netice olarak her iki kodun açıklamaları mantık olarak yanlış değerlendirildiği sonucu ortaya çıkmaktadır. Nitekim yukarıda altı çizili olarak da belirtilen “veya” vurgusu kararsızlığı ve emin olmamayı belirtmektedir.
- **Kodlamalarda “B5” kodu:** *“FETÖ mensubiyeti olan, sadakati ve bağlılığı olan ancak bazı konuları sorgulayan kişileri ifade ettiği,”* yazılmıştır.
 - Burada dikkat çeken husus, aynı açıklamanın “B” ve “B4” kodlarında da birebir aynı olması yalnız diğer kodlarda “...veya zaafı olan kişileri ifade ettiği” metninin eksik olmasıdır. Görüleceği üzere “B” harfinin yanına gelen rakamlar artmakta ancak anlamları değişmemektedir. O halde niçin rakamlara ihtiyaç duyulmuştur? Belirli bir mantık gözetilmeden yorumlandığı neticesi ortaya çıkmaktadır. Şöyle ki; “B” kodunun yanına gelen rakamlar arttıkça kişinin FETÖ terör örgütüne bağlılığı artıyor dersek açıklamalardan bu şekilde bir sonuç çıkmıyor. Ya da tersi olarak rakamlar arttıkça kişinin FETÖ terör örgütüne bağlılığı azalıyor mu dersek yine açıklamalar bu mantığı desteklemiyor. O halde bu kodlamalar sadece kafa karışıklığı için mi terör örgütüne oluşturuldu, yoksa kodlamaların değerlendirilmesi mi yanlış yapıldı? Zira herhangi bir konuda herhangi bir kodlama, şifreleme vs. işlemler karışıklık, belirsizlik, veya, değerlendirilmektedir, bence vb. anlamlar üretsın diye değil kesin, net, bilinirlik olsun diye yapılmaktadır.
- **Kodlamalarda “B5?” kodu:** *“B4 ile B5 arasında kararsız kalınmış kişileri ifade ettiği,”* yazılmıştır.
 - Açıklamaya dikkat edilecek olursa; “B4” ile “B5” arasında kalınmış kişilerden kastın ne olduğu anlaşılmamaktadır. Zira her iki kod da aynı açıklamaları içermektedir. Tek fark “B4” kodunda “veya zaafı olan kişileri ifade ettiği” belirtilmektedir. Ancak “veya” kelimesi zaten bir belirsizlik ve emin olunamama durumunu ortaya koyduğu için yani olabilir de olmaya bilir de anlamına geldiği için pozitif veya negatif olarak değerlendirsek dahi “B4” ile “B5” arasında kalmış kişileri ifade ettiği iddiası mantık çerçevesinde makul bir durum ortaya koymamaktadır. Daha açık belirtmek gerekirse diyelim ki “B4” kodunun anlamı, “veya” dan sonrasını çıkarırsak, *“FETÖ mensubiyeti olan, sadakati ve bağlılığı olan ancak bazı konuları sorgulayan kişileri ifade ettiği,”* olsun, “B5” kodu da aynı anlamda zaten. Şimdi “B5?” kodu, “B4” ile “B5” kodu arasında kalan kişileri ifade ediyorsa

tam olarak neyi ifade ediyor? Görüleceği üzere mantık dışı bir sonuç ortaya çıkmaktadır. Diğer duruma bakacak olursak; Diyelim ki “B4” kodunun anlamı, “veya” dan öncesini çıkarırsak “*zaafı olan kişileri ifade ettiği*” olsun , şimdi “B5?” kodu, “B4” ile “B5” kodu arasında kalan kişileri ifade ediyorsa tam olarak neyi ifade ediyor? “*zaafı olan kişiler*” ile “*FETÖ mensubiyeti olan, sadakati ve bağlılığı olan ancak bazı konuları sorgulayan kişiler*” arasında kalan kişileri belirtiyor neticesi ortaya çıkmaktadır ki bu durumda kodların anlamlandırılması noktasında mantık dahi yürütülemeyecek bir netice ortaya çıkmaktadır.

- **Kodlamalarda “C” kodu:** “Geçmişte FETÖ *sohbetlerine* dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulamayan kişileri ifade ettiği, (17-25 Aralık sürecinden varestede olduğu değerlendirilmiştir.)” yazılmıştır.
 - Bu kodda “C” harfinin, cemaat, **cem (toplanmak)** kelimelerinin kısaltması olabileceği emniyet görevlilerince değerlendirilmiştir. Zira kodun açıklamasına bakılacak olursa “**sohbet**” kelimesine yer verilmesi buna delil olmaktadır. Diğer kodlarda olduğu gibi, yani “A” görüldüğünde “alan”, “B” görüldüğünde “bağlılık” demek herhalde, çıkarımı kadar, akla, mantığa ters bir sonuç ortaya çıkmaktadır.
- **Kodlamalarda “CA” kodu:** “Geçmişte FETÖ *sohbetlerine* dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulamayan kişilerden tekrar kazanılmaya en yakın olan kişileri ifade ettiği,” yazılmıştır.
 - Açıklamada görüleceği üzere, “C” kodundan farkı, “*tekrar kazanılmaya en yakın olan kişileri ifade ettiği*” cümlesidir. Yine emniyet görevlilerince belirli bir bilgiye, sistematığe dayanarak değil, bilimsellikten de uzak bir şekilde tahmin yürütme yöntemiyle, “C” kodunun yanına gelen “B,C,D,E,F” harflerinin her birine bir anlam yükleyemeyecekleri için, bu harfleri artan bir derecelendirme olarak değerlendirmişlerdir. Yani aşağıda yer verileceği üzere harfler arttıkça kişinin tekrar kazanılma noktasında yakınlık derecesinin ifade ettiği çıkarımı yapılmıştır.
- **Kodlamalarda “C?” kodu:** “Örgütten kopup kopmadığı tam tespit edilemeyen kişiyi ifade ettiği,” yazılmıştır.
 - Açıklamada yine, değerlendirmeyi yapan emniyet görevlilerince, “C” koduna birden çok anlam verildiği görülmektedir. Şöyle ki, yeri geliyor “C” koduna “cem”→ “toplanmak”→“sohbet” anlamı çıkarılıyor, yeri geliyor “C?” koduna “cemaat” kelimesinin baş harfi olduğu değerlendirilerek “örgütten kopup kopmadığı...” denilerek “?” işareti ile birleştğinde de belirsizlik ifade ettiği şeklinde değerlendirildiği açık bir şekilde görülüyor.
- **Kodlamalarda “CB” kodu:** “Geçmişte FETÖ *sohbetlerine* dahil olan güncel olarak irtibat kurulamayan kişilerden tekrar kazanılmaya **ikinci derece** yakın olan kişileri ifade ettiği,” yazılmıştır.
 - Yukarıda belirtilen hususlardan anlaşılacağı üzere “C” harfini yanına gelen harfler alfabetik sırada artış gösterdikçe ikinci, üçüncü, dördüncü, beşinci derece

olarak yakınlık ifade ettiği emniyet görevlilerince değerlendirildiği açık bir şekilde görülmektedir

- **Kodlamalarda “CC” kodu:** “Geçmişte FETÖ sohbetlerine dahil olan güncel olarak irtibat kurulamayan kişilerden tekrar kazanılmaya **üçüncü derece** yakın olan kişileri ifade ettiği,” yazılmıştır.
- Yukarıda belirtilen hususlardan anlaşılacağı üzere “C” harfini yanına gelen harfler alfabetik sırada artış gösterdikçe ikinci, üçüncü, dördüncü, beşinci derece olarak yakınlık ifade ettiği emniyet görevlilerince değerlendirildiği açık bir şekilde görülmektedir
- **Kodlamalarda “CD” kodu:** “Geçmişte FETÖ sohbetlerine dahil olan güncel olarak irtibat kurulamayan kişilerden tekrar kazanılmaya **dördüncü derece** yakın olan kişileri ifade ettiği,” yazılmıştır.
- Yukarıda belirtilen hususlardan anlaşılacağı üzere “C” harfini yanına gelen harfler alfabetik sırada artış gösterdikçe ikinci, üçüncü, dördüncü, beşinci derece olarak yakınlık ifade ettiği emniyet görevlilerince değerlendirildiği açık bir şekilde görülmektedir
- **Kodlamalarda “CE” kodu:** “Geçmişte FETÖ sohbetlerine dahil olan güncel olarak irtibat kurulamayan kişilerden tekrar kazanılmaya **beşinci derece** yakın olan kişileri ifade ettiği,” yazılmıştır.
- Yukarıda belirtilen hususlardan anlaşılacağı üzere “C” harfini yanına gelen harfler alfabetik sırada artış gösterdikçe ikinci, üçüncü, dördüncü, beşinci derece olarak yakınlık ifade ettiği emniyet görevlilerince değerlendirildiği açık bir şekilde görülmektedir
- **Kodlamalarda “CF” kodu:** “C sınıflandırmasının normalde CE ye kadar olduğu, burada yanlış yazılmış veya örgüte tekrar katılım noktasında CE konumundaki kişilerden daha uzakta olan kişileri ifade etmek için kullanılmış olabileceği değerlendirilmiştir,” yazılmıştır.
- Burada dikkat çeken husus ise; altı çizili ve kırmızı renk ile belirtilen metin aslında “CF” kodunun kendinden önceki kodlarda yer alan açıklamalar ile aynı doğrultuda artış gösteren harf olduğunda derecenin değişiyor olduğudur. Yani “Geçmişte FETÖ sohbetlerine dahil olan güncel olarak irtibat kurulamayan kişilerden tekrar kazanılmaya **altıncı derece** yakın olan kişileri ifade ettiği,” anlamını doğurmaktadır. Çünkü “CF” kodunun, “CE” konumundaki kişilerden daha uzakta olan kişileri ifade ettiği belirtilmiştir. Ancak mavi renk ve altı çizili olarak belirtilen metinde dikkat edileceği üzere, kelimenin tamamının yer almasıyla almaması bir şey ifade etmemektedir. Ayrıca “normalde böyle olduğu, şöyle olduğu ya da yanlış yazılmış olabileceği” vb. cümleleri kurabilmek, iddia edebilmek, öne sürebilmek için daha önceden, başka bir yerde öyle olduğunun ispat edilmesi ya da bizzat kendileri tarafından oluşturulmuş ancak deforme edilmiş olması gerekir. Netice itibari ile “CF” kodu “burada yanlış yazılmış veya” cümlesi kurulmak suretiyle bir iddia içeriyorsa o halde doğrusu nedir ve nereden bilinmektedir sorusu doğal olacaktır ?

- **Kodlamalarda “CDE,CDP” kodu:** “Yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir” yazılmıştır.
- Bahse konu olan iki kodun yanlış yazılmış olabileceği konusu, doğal olarak neden ve niçin sorularını akla getirmektedir. Yani değerlendirmeyi yapan kişiler neye dayanarak neyi referans alarak yanlış yazıldığı şeklinde değerlendirme yapmışlardır? Oysa iş madem ki herhangi bir mantığa, bilimsel veriye, gerçek bilgiye dayanmadan, bence, galiba , kesin böyledir şeklinde değerlendirmelerle yapılıyorsa, o halde “CDE” kodu “CD” ve “CE” kodunun birleşiminden çıkan sonucu yansıtmaktadır demek her halde abesle iştigal etmeyecektir. Zira yukarıda yer verilen kodların açıklamalarına bakıldığında her yöne her şekilde ve her anlamda mana çıkarıldığı aşikardır. Netice itibari ile nasıl ki bir kodun ne anlama geldiği malum olmuşçasına istenildiği şekilde yazılması mantık dışı ise aynı şekilde bir kodun yanlış yazılmış olabileceği değerlendirmesi de aynı şekilde mantık dışıdır
- **Kodlamalarda “CAKT” kodu:** “FETÖ mensubu iken örgütten kopan, daha sonra tekrar örgüte kazandırılarak aktarımı yapılan kişiyi ifade ettiği,” yazılmıştır.
- Bahse konu kodun açıklama kısmına bakıldığında; “FETÖ” kelimesi “C” kodunun açılımı olan “cemaat”, “mensubu iken” kelimesi “A” kodunun açılımı olan “Alan, alanda, alan içinde ...”, “kopan” kelimesi “K” kodunun açılımı olan “katılım, katılma, kapsam, kopma, kazanma, kazandırma ...”, “tekrar” kelimesi “T” kodunun açılımı olan “tekrar” sözcüklerinden çıkarım yapıldığı görülmektedir. Yukarıda diğer kodlarla ilgili tespitlere bakıldığında örneğin “B” kodunun bağlılık olarak değerlendirildiğini görmekteyiz.
- **Kodlamalarda “DA” kodu:** “Daha önce örgüt derslerine gelip gitmiş olanlardan küsüp ayrılarak FETÖ aleyhinde çalışan, zarar vermek için konuşan kişileri ifade ettiği,” yazılmıştır.
- Bahse konu kodda açıklama kısmına bakıldığında yine harflerden anlam türetme tahminleri yapıldığını görmekteyiz. Şöyle ki; “D” harfinden oluşan kodu “Ders”, “A” harfinden oluşan kodu, “Aleyhte” kelimelerinin kısaltması olarak değerlendirmekle kalınmamış, “Aleyhte” kelimesinin, “Bir şeyin veya bir kimsenin karşısında olma, zarar verme, leh karşıtı vs.” anlamının da açıklamaya eklendiği görülmektedir. Görüleceği üzere bu kadar ciddiyet gerektiren, sonuçları telafi edilemeyecek eylemler doğuran bir çalışma, maalesef kelime tahmini, kısaltma, tahmin oyunu şeklinde yapılmıştır.
- **Kodlamalarda “DEVİR” kodu:** “FETÖ mensuplarından tayin/okul bitirme döneminde devredilen personeli ifade ettiği,” yazılmıştır.
- Bahse konu kodun açıklaması, yukarıda ayrı ayrı her kodun açıklamasının nasıl yapıldığı, harflerden kelime kısaltması, kelimelerden eş veya benzer anlam çıkarımı şeklinde yapılan ve adına değerlendirme denilen çalışmaların adeta bir

delili ve özetidir. “DEVİR” kelimesinden oluşan ve kod diye tabir edilen bu harf grubu, “devredilen personeli” ifade ettiği yazılmıştır. Burada başkaca bir analize, tespite gerek dahi kalmadan aşık bir şekilde yukarıda yer verilen tespitleri, analizleri ispatladığı görülmektedir. Yalnız dikkat çeken husus, **her anlamı harfler ve rakamlar oluşturmak suretiyle kodlanan bir listede, nasıl oluyor da burada kodlamaya ihtiyaç duyulmadan açık bir şekilde yazılmıştır?**

- **Kodlamalarda “DEVİR OLMADI” kodu:** “Kişinin FETÖ mensubu olduğunu gösteren kavramlardan biri olarak FETÖ mensubunun “cemaat” abilerine devredilmesiyle alakalı olduğu,” yazılmıştır.
 - Bahse konu kodun açıklaması, “DEVİR” kodunda olduğu gibi açık bir şekilde yazılmış diğer bir deyişle kod dahi denemeyecek bir kelime olarak yer aldığı görülmektedir. Ancak dikkat çeken husus şudur. “Devir” kodunun açıklamasında “devredilen personeli” ifade ettiği yazılmasına rağmen “DEVİR OLMADI” kodunda “devredilmeyen personeli” ifade ettiği şeklinde yazılması gerekirken, “...devredilmesiyle alakalı” olduğu yazılmıştır. O halde, “DEVİR” kodu için de “devredilmesiyle alakalı” olduğu yazılmalıydı. Aynı kelimenin olumlu halinin kesin bir şekilde açıklaması yapılırken olumsuz haliyle ilgili “alakalı olduğu” şeklinde bir sonuç çıkarmak elbette akla ziyan bir tutumdur. Bu minvalde değerlendirmeyi yapan kişilerin, kodların açıklamalarını okuyacak, inceleyecek, analiz yapacak kişilerin ne düşüneceğini dert ettiği, nasıl düşünmesi gerektiği konusunda bir yönlendirme içerisinde olduğu sonucu ortaya çıkmaktadır. Zira örnek vermek gerekirse, “sabah oldu” kelimesinin açıklamasına “sabah olduğunu ifade etmektedir” yazıp, “sabah olmadı” kelimesinin açıklamasına “sabahla alakalı olduğu” şeklinde yazmak neyle ve nasıl izah edilecektir. **Oysa yukarıda yer alan diğer kodlamalar ile ilgili tek harften önce anlam çıkarılmasına rağmen burada açıkça yazılan bir kelimenin açıklamasını net olarak yapmaktan kaçınıldığı görülmektedir hem de kelimenin olumlu haline net olarak açıklama yapılmışken!**
- **Kodlamalarda “DEVİR OLMAYACAK” kodu:** “Kişinin FETÖ mensubu olduğunu gösteren kavramlardan biri olarak FETÖ mensubunun “cemaat” abilerine devredilmesiyle alakalı olduğu,” yazılmıştır.
 - Bahse konu kodun açıklama kısmına bakıldığında bir önceki “DEVİR OLMADI” kodu ile ilgili yapılan analiz ve tespitler, bu kod içinde geçerli olduğundan başkaca bir ispata gerek duyulmamıştır.
- **Kodlamalarda “DEVİR?” kodu:** “FETÖ mensuplarından tayin/okul bitirme döneminde devredilmesi sorulan kişileri ifade ettiği,” yazılmıştır.
 - Bahse konu kodun açıklama kısmına dikkat edilecek olursa, daha önceki kodlamalardan “C?” kodunda “?” işareti karakterine yüklenen anlam ile farklılık gösterdiği görülmektedir. Şöyle ki; “C?” kodunun açıklaması, “Örgütten kopup kopmadığı **tam tespit edilemeyen kişiyi ifade ettiği**,” yazılmıştır. Ancak “DEVİR?” kodunun açıklamasında “devredilmesi sorulan kişileri ifade ettiği” şeklinde yazılmıştır. Buradan da anlaşılacağı üzere değerlendirmeleri yapan kişilerin, belirli bir tutarlılıkta olmadığı, değerlendirme yapmak için herhangi bir bilgiyi baz almadıkları, mihenk taşı olarak nitelendirilebilecek bir ölçütlerinin olmadığını ortaya koymaktadır. Zira belirli bir standart olsaydı o halde “DEVİR?” kodunda yer alan “?” işaretine yüklenen anlam “C?” kodunda yer alan soru işareti ile aynı şeyi ifade etmeli ve **“devredilip edilmediği tam tespit edilemeyen**

kişileri ifade ettiği şeklinde yazılmalıydı. Ya da doğru olan “DEVİR?” kodundaki soru işaretine yüklenen anlam ise o halde “C?” kodunun açıklaması ““Örgütten kopup kopmadığı **sorulan/sorulacak kişileri ifade ettiği**,” şeklinde olmalıydı.

➤ **Kodlamalarda “DİŞ” kodu:** “Alan dışı, FETÖ yapılanmasının içinde değil anlamında olduğu,” yazılmıştır.

- Bahse konu kodun “DİŞ” kelimesinden oluştuğu ve bu minvalde değerlendirildiği görülmektedir. Yani FETÖ yapılanmasının dışında olarak değerlendirilip, “FETÖ yapılanmasının içinde değil” şeklinde yazılmıştır. Ancak tıpkı “DEVİR, DEVİR OLMADI, DEVİR OLAMYACAK” şeklinde yer alan ve kod olarak nitelendirilen kelimeler gibi bahse konu kodun (kelime) da açık bir şekilde yer aldığı görülmektedir. Özetle FETÖ gibi bir terör örgütünün gizliliğe, bilinmezlik ve karışıklığa ne kadar önem verdiği ortadayken, bir sd kart içerisinde “bunlar fetö mensubu” denilmesi kadar abesle iştigal, akla ve mantığa aykırı olan bir husus da kod diye nitelendirilen harf, rakam ve diğer karakterlerin açık bir şekilde yer almasıdır.

➤ **Kodlamalarda “DİL,DİL1,DİL2,DİL3” kodları:** “Emniyet içerisindeki FETÖ mensubu olmayan ancak FETÖ mensubu tarafından kazanılmaya çalışılan kişileri ifade ettiği, (Bu kodun kendi arasında DİL1,DİL2 ve DİL3 olarak kategorilendirildiği görülmüş, kazanılmaya en yakın olanın DİL3 koduyla ifade edildiği değerlendirilmiştir.)” yazılmıştır.

- Bahse konu kodların açıklamasına bakıldığında yine harflerden kelime türetme yoluna gidilmiş ve birbiri ardına artış gösteren yani ardışık olan kod grupları da aynı doğrultuda tabiri caizse büyüktür, küçüktür şeklinde değerlendirilmiştir. Detaylı olarak açıklama gerekirse “DİL” kelimesini, “D” harfinin “DİŞ” yani FETÖ yapısının içinde olmadığı (bakınız bir yukarıdaki kod), “İL” harflerinin “İlgilenmek, ilgilenilen, ilgilenilecek”, olduğu şeklinde değerlendirdikleri gerçeği ortaya çıkmaktadır. Buna delil olarak ise ilerleyen sayfalarda yer verileceği üzere, “İ,İA,İB,İC” kodlarının (Fetö mensubu olmayan ancak örgüte kazandırılmak için **ilgilenilen** kişileri ifade ettiği, (kazanılmaya en yakın olanın İA koduyla ifade edildiği değerlendirilmiştir.)) açıklamasıdır. Görüleceği üzere trajikomik bir şekilde harflerden çıkarım yapmanın Nirvana’sı gerçekleşmiştir. Hal böyleyken, çıkarım yapmanın, kodlara anlam yüklemenin, ardışık karakter gruplarının anlamlandırılmasında da ne bir standart ne de izah edilebilir bir yöntem yoktur. Tabiri caizse ben böyle düşündüm oldu şeklinde bir tutum ve eylem ile işlemlerin yapıldığı su götürmez bir gerçektir. Buna delil ise şudur; “DİL,DİL1,DİL2,DİL3” kodlarının açıklamasında görüleceği üzere, “DİL3” yani artan sırada en sonuncu olana “kazanılmaya en yakın” denilmiş, ancak “İ,İA,İB,İC” kodlarının açıklamasında ise “İA” kodunun yani artan değil ilk sırada olana “kazanılmaya en yakın” denilmiştir. Görüleceği üzere hiçbir standart, bilimsellik, mantık ve ispat edilebilirliği olmayan bir şekilde, kod diye nitelendirilen karakter ve karakter gruplarına anlam yüklenmiş ve açıklama yapılmıştır.

➤ **Kodlamalarda “DP” kodu:** “**Daha önce derslerine** gelip gitmiş olanlardan küsüp ayrılarak FETÖ’ye ters bakan ancak örgüte karşı **eylemsiz** olan kişileri ifade ettiği,” yazılmıştır.

- Bahse konu kodun açıklamasına bakıldığında yine aynı soyut mantalitenin hâkim olduğu bir tutumla yazıldığı görülmektedir. Şöyle ki "DP" kodunu oluşturan. **"D" harfinden "ders, daha önce", "P" harfinden "pasif"** kelimeleri türetilerek nihayetinde yukarıdaki açıklama yazılmıştır.

➤ **Kodlamalarda "DC" kodu:** *"Yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir."* yazılmıştır.

- Bahse konu kod ile ilgili olarak yapılan değerlendirme açıklamasına dikkat edildiğinde, ortaya çıkan sonuç, arada sırada bazı kodlarla ilgili olarak bilinçli bir şekilde "yanlış yazılmış olabileceği" şekilde yazıldığı görülmektedir. Zira tek, ikili, üçlü, dörtlü, beşli vs. karakter gruplarının her birine ve ya ikisine ayrı birine ayrı ve ya tam tersi, yahut tamamına bir anlam yüklenildiği, çıkarım yapıldığı görülmekteyken iki karakter grubuna "yanlış yazılmış olabileceği" değerlendirilmesi yapılması düşündürücü olmaktadır. Nitekim, "D" harfine "ders, daha önce, dış" anlamları, "C" harfine "cemaat, cem" anlamları yüklenildiği ilgili sayfalarda yer verildiği üzere görülmektedir. Daha önce "DA ve DP" kodlarının açıklama kısmında yer verildiği üzere "D" harfinden *"Daha önce örgüt derslerine gelip gitmiş olanlardan"* anlamı çıkarıldığı, "C" kodundan ise *"Geçmişte FETÖ sohbetlerine dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulamayan kişileri ifade ettiği,"* anlamı çıkarıldığı göz önüne alındığında "DC" kodunun yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmesinin maksatlı olarak yazıldığı görülmektedir. Buna sebep ise, yapılan değerlendirmelerin, yani karakter ve karakter gruplarının ne anlama geldiğini, malum olduğu, kısaltma tahmini, kelime oyunu vb. temelsiz, bilim ve mantıktan uzak, hiçbir ölçüye dayanmayan mantalitenin anlaşılması kaygısı ile bloke etmek, engellemek ve bilinmesini önlemek tedbiridir. Özetle "DC" kodunun açıklaması genel itibarıyla değerlendirildiğinde gayet yazılabilirdi. Eksik kalmaması açısından burada belirtmekte fayda var. İroni olarak, *"Daha önce örgüt derslerine gelip gitmiş, sohbetlerine dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulamayan kişileri ifade ettiği"* şeklinde yazılması, değerlendirmeleri yapan kişilerden gayet beklenir olacaktı...!

Aşağıda yine KOM (Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele) Daire başkanlığı Ulusal Güvenliğe Yönelik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından oluşturulan 29.08.2019 tarihli "Veri İnceleme Raporu" isimli raporun **4.sayfasına** yer verilmiştir.



GİZLİ

EGM
KOM Daire Başkanlığı
Ulusal Güvenliğe Yönelik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü

| | |
|---------------------------|---|
| E | Farklı hayat görüşünden olan, işini iyi takip eden ve hayatının hiçbir döneminde FETÖ ile ilgisi olmayan kişileri ifade ettiği, |
| EA | FETÖ içerisinde olup örgüt benim örgütüm diyen ancak bazı zaafı olan (himmet verme-kampa kalma-her çağrıldığında gelme-sigara-karşı cins-namaz) kişileri ifade ettiği, |
| EAV | EA düzeyinin üstünde olup sivil abi olmadığında ders yaptıran vekil konumunda örgüt mensubunu ifade ettiği, |
| EBL | Ehlibeyt, FETÖ mensubu olmayan, alevi mezhebinden olan kişiyi ifade ettiği, |
| EDL, ED | Ehli dünya, FETÖ mensubu olmayan, dünya hayatıyla haşır neşir kişiyi ifade ettiği |
| EDL_GA | Ehli dünyalardan gammazcı olan kişiyi ifade ettiği, |
| EML | Yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir. |
| F, F1, F2, F3, F4, F5, F6 | Farklı hayat görüşünden olan, hayatının hiçbir döneminde FETÖ ile bağlantısı olmamış, FETÖ tarafından zararlı görülen, örgüte zarar verebileceği düşünülen kişileri ifade ettiği, |
| G | Herhangi bir örgütle bağlantısı olmayan ancak dini vecibelerini yerine getiren güzel insan anlamında kullanıldığı, |
| GA | FETÖ mensubu olmayan ancak FETÖ mensuplarını bilip onları amirlerine ifşa eden, gammazlama yapan, aleyhte çalışan kişileri ifade ettiği, |
| GMLL | Yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir. |
| HATA | Yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir. |
| İ, İA, İB, İC | FETÖ mensubu olmayan ancak örgüte kazandırılmak için ilgilenilen kişileri ifade ettiği, (kazanılmaya en yakın olanın İA koduyla ifade edildiği değerlendirilmiştir.) |
| İHL | İmam Hatip mezunu ancak FETÖ mensubu olmayan kişileri ifade ettiği, |
| M | Amirlerde farklı cemaatlere müntesip kişileri ifade ettiği, |
| MENFİ, MML | FETÖ tarafından kötü görülen, zarar verebileceği düşünülen kişileri ifade ettiği, |
| MNL, MN | Yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir. |
| MNML | FETÖ mensubu olmayan ancak başka cemaatlere müntesip kişileri ifade ettiği, |
| MNML-MML | FETÖ mensubu olmayan ancak başka cemaatlere müntesip kişilerden menfi görülenleri ifade ettiği, |
| S | Süreçle alakalı bir kod olarak tek başına bir anlam ifade etmediği değerlendirilmiştir. |
| SAKT | 17-25 sürecinden etkilenmiş ancak tekrar örgüte aktarıma hazır hale gelmiş kişileri ifade ettiği, |
| SAY | FETÖ mensubu olup her şeyiyle teslim olan ancak yöneticilik vasıfları olmayan polis memurunu ifade ettiği, |
| SAY? | SAYA ile SAYV arasında kalınan değerlendirmeyi ifade ettiği, |
| SAYA | FETÖ mensubu olup "gassalın elindeki meyyit" olarak ifade edilen, zaafı olmayan, her şeyiyle kendisini örgüte teslim etmiş polis memurlarını ifade ettiği, |
| SAYV | FETÖ mensubu olup "gassalın elindeki meyyit" olarak ifade edilen, zaafı olmayan, her şeyiyle kendisini örgüte teslim etmiş, yöneticilik vasfı olan, grubu olan ve sohbet hocalığı yapan polis memurlarını ifade ettiği, |
| SC | 17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olan FETÖ mensuplarının tekrar kazanılması ile ilgili bir kodlama olarak değerlendirilmiştir. |

GİZLİ

- **Kodlamalarda “E” kodu:** *“Farklı hayat görüşü olan işini iyi takip eden ve hayatının hiçbir döneminde FETÖ ile ilgisi olmayan kişileri ifade ettiği”* yazılmıştır.
- Bahse konu kodun açıklamasına bakıldığında, daha önce yapılan harflerden çıkarım, kelime tahmini mantalitesinin yine aynen devam ettiği görülmektedir. “E” harfinden **“Ehlibeyt, Ehli dünya, Ehli”** kelimeleri türetilmiş ve açıklamada bu şekilde yazılmıştır. Burada türetilen “Ehli” kelimesinin olsa olsa “Dünya Ehli” olduğu düşünülmüş bu nedenden dolayı *“Farklı hayat görüşü olan...hayatının hiçbir döneminde FETÖ ile ilgisi olmayan kişileri...”* şeklinde açıklamaya yazılmıştır. Görüleceği üzere bu mantıkla artık alfabenin her hangi bir harfi ile ilgili istenilen kelimeler türetililebilir. Ancak bilimsellik, ölçü değeri, mantık dışı ve tamamen hayal gücü ürünü olan bu çalışma değil hukuken kabulü bir yana aklen kabulü dahi mümkün değildir.
- **Kodlamalarda “EA” kodu:** *“FETÖ içerisinde olup örgüt benim örgütüm diyen ancak bazı zaafı olan (himmət verme-kampa kalma-her çağrıldığında gelme-sigara-karşı cins-namaz) kişileri ifade ettiği”* yazılmıştır
- Bahse konu kodun açıklamasına bakılacak olursa bir önceki kodda (“E”) yapılan açıklamaya tamamen zıt ve aykırı olduğu görülmektedir. **Nitekim “E” kodunun dünya ehli ve işini iyi yapan ehil kimseleri ifade ettiği öne sürülmüştür.** Ancak burada “EA” kodunun FETÖ terör örgütü içerisinde olan ve örgütü benimseyen ancak zaafı olan kişileri ifade ettiği yazılarak büyük bir tezat ortaya konulmuştur. Kaldı ki **“E” kodu;** *“Farklı hayat görüşü olan işini iyi takip eden ve hayatının hiçbir döneminde FETÖ ile ilgisi olmayan kişileri ifade ettiği”* şeklinde belirtilmiştir. “E” kodunun yanına “A” harfinin gelmesi açıklamada belirtilen anlamı türetmesi beklenemez. **Çünkü, “A” harfinden oluşan kod** yukarıdaki sayfalarda yer verildiği üzere, “DA” kodunda *“Daha önce örgüt derslerine gelip gitmiş olanlardan küsüp ayrılarak FETÖ aleyhinde çalışan, zarar vermek için konuşan kişileri ifade ettiği,”* yazılmıştır. Bahse konu “DA” kodunda, “D” harfinin “ders”, **“A” harfinden oluşan kodun ise, “Aleyhte” kelimelerinin kısaltması** olarak kullanıldığı görülmektedir.

1. Netice itibariyle, tüm kodlarda yapılan açıklamaların mantalitesine bakıldığı zaman, “EA” kodu; “Farklı hayat görüşü olan işini iyi takip eden ve hayatının hiçbir döneminde FETÖ ile ilgisi olmayan, FETÖ aleyhinde çalışan, zarar vermek için konuşan kişileri ifade ettiği,” şeklinde yazılmış olması gerekmektedir.

Kaldı ki söz konusu kodun açıklaması diğer kodlarda olan açıklamalarla karşılaştırıldığında bilinçli olarak eklemeler yapıldığı görülmektedir. Madem kodları oluşturan harflerden kelime türetiliyor ki tüm kodlarda bunun ispatına yer verildi, o halde açıklamada yer alan kelime ve cümlelerin bu mantık ile tüm kodlar için uygulanması gerekecektir. Ancak söz konusu kodda hiçbir mantalite dahilinde olmayan eklemeler olduğu görülmektedir ki bu da kodun açıklama kısmının tamamıyla yanlış yazıldığı ya da bu şekilde yazılması istenildiği için yapıldığının en somut göstergesidir.

- **Kodlamalarda “EAV” kodu:** “EA düzeyinin üstünde olup sivil abi olmadığına ders yaptırarak **vekil** konumunda örgüt mensubunu ifade ettiği” yazılmıştır.
- Bahse konu kodun açıklamasına bakılacak olursa, yukarıda “EA” kodunun açıklamasında yapılan bilinçli yanlışlık veya bilinçli yazım neticesine bağlı olarak söz konusu kodun (EAV) açıklamasının da yanlış yazıldığı ortadadır. Nitekim açıklamada “EA düzeyinin üstünde olup” ifadesi doğru kabul edilse dahi **“V” harfine yüklenen anlam burada her ne kadar “vekil” olsa da**, aşağıdaki sayfalarda yer verileceği üzere “SAYV” kodunda yüklenen anlam ile alakasız, ilgisiz ve tezatlık içermektedir. “SAYV” kodunda **“V” harfinden “vasıf” sözcüğü türetilmiştir** ve bununda yöneticilik ile ilgili olabileceği değerlendirilmiştir. (...yöneticilik vasfı olan...). Bu bilgiler kapsamında bakıldığında gerek “EA” gerek “EAV” kodunun açıklamalarının yanlış olduğu bunun ispatının da diğer kodların birbirleriyle karşılaştırıldığında ortaya çıkan çelişkiler olduğu ve bu raporun genelinde yer verilen mantık temelli tespitler ile ortaya konduğu esasen kodlamaların tamamının yapılan açıklamalarının hiçbir bilimsel ve mantıksal dayanağının olmadan çıkarımlarla yapıldığı da okuma yazma bilen ve düşünen herkesçe açık bir şekilde ortadadır.
- **Kodlamalarda “EBL” kodu:** “Ehlibeyt, FETÖ mensubu olmayan, alevi mezhebinden olan kişiyi ifade ettiği” yazılmıştır.
- Bahse konu kodda, yukarıdaki sayfalarda yer verildiği üzere “E” harfi görülen yere, “Ehil, Ehli, Ehlibeyt” sözcükleri türetilmiştir. Ancak görüleceği üzere hayretler içerisinde kalınacak bir durum burada da tezahür etmiştir. Nitekim “EBL” koduna “Ehlibeyt” denilip, aşağıdaki sayfalarda yer verileceği üzere “ED ve EDL” kodlarına “Ehli dünya” denilmiş fakat “EDL” kodundaki “L” harfinin hiçbir şey ifade etmemesine rağmen, “EBL” kodundan ek olarak “alevi mezhebinden olan” anlamı çıkarılmıştır. Yani bir yerde “L” harfi “alevi” sözcüğünü türetiyor ancak diğer yerde hiçbir şey ifade etmiyor. Netice itibarıyla, hiçbir akli selim kişinin yapmayacağı şekilde sadece kodlara bakılarak “olsa olsabu olur şu olur Kesin budur ya...” şeklinde çıkarımlar yapılarak yazılan açıklamalar olduğunu üzüntüyle görmekteyiz. Nitekim “L” harfinden “alevi” sözcüğü başka hangi mantık, hangi düşünce, hangi temelle türetilebilir? Yahut madem ki “L” harfi alevi sözcüğünü türetiyorsa niçin başka kodlarda aynı anlamı türetmiyor? Bu soruların cevabı aslında bu raporu dikkatlice okuyan kişiler tarafından kolaylıkla biliniyor olacaktır. Yine de belirtmek gerekirse, her kodun açıklaması için illa bir sistematik çerçevesinde yapılması değil, o an değerlendirmeyi yapan kişi/kişilerin aklına ne gelirse, harfe uygun bir şeyler olması yeter tutumuyla yazılmış açıklamalar olduğudur.
- **Kodlamalarda “EDL, ED” kodu:** “Ehli dünya, FETÖ mensubu olmayan, dünya hayatıyla haşır neşir kişiyi ifade ettiği” yazılmıştır.
- Bahse konu kodun açıklaması ile ilgili tespitler yukarıdaki “EBL” kodunun tespitlerinde de yer verilmiştir. Görüleceği üzere “EDL” ve “ED” kodları ehli dünya şeklinde bir türetme yapılarak yazılmış “L” harfine herhangi bir anlam yüklenmemiş, türetme yapılmamış olmasına rağmen “EBL” kodunda “alevi mezhebinden olan” kişileri ifade ettiği yazılarak zaten tezatlık ortaya konulmuştur.

- **Kodlamalarda “EDL, GA” kodu:** “Ehli dünyalardan gammazcı olan kişiyi ifade ettiği” yazılmıştır.
- Bahse konu kodun açıklamasına bakıldığı zaman, artık bu raporun bu sayfasına kadar okuyan her kişinin, herhangi bir kod diye nitelendirilen harflerden açıklama yapabileceği aşikâr. Yine de belirtmek gerekirse “E” harfi “ehli, ehil, ehli dünya”, “ED” harfleri yine “ehli dünya” ve “GA” harfinin de “gammaz” sözcüklerini türettiği görülmektedir.
- **Kodlamalarda “EML” kodu:** “Yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir” yazılmıştır
- Bahse konu kodun açıklamasında yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir ibaresi dikkat çeken bir unsurdur. Zira kodlamaların tümü zaten değerlendirmeler yapılarak yazılması en büyük sorundur. Ancak kodlamaların genel mantalitesine bakıldığında pekâlâ bu koda da bir şeyler türetilbilirdi. Ancak bazı kodlara “yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmektedir” denilmesinin sebebi farklı ihtimalleri akla getirmektedir. İlki çıkan anlamın nahoş veya abesle iştigal edecek olması, ikincisi okuyanlar açısından inandırıcılık problemi teşkil etme ihtimali, üçüncüsü ise bir anlam çıkarılamaması ihtimalleridir. Nitekim genel değerlendirme mantalitesine göre “EML” kodunun açıklaması akıllara geldiğinde ortaya gülünç bir anlam çıkarmaktadır.
- **Kodlamalarda “F,F1,F2,F3,F4,F5,F6” kodları:** “Farklı hayat görüşünde olan, hayatının hiçbir döneminde FETÖ ile bağlantısı olmamış, FETÖ tarafından zararlı görülen, örgüte zarar verebileceği düşünülen kişileri ifade ettiği ” yazılmıştır.
- Bahse konu kodun açıklamalarına bakıldığında, **“F” harfinden “farklı”** sözcüğü türetildiği görülmektedir. “Farklı” sözcüğünün “olsa olsa farklı hayat görüşü” olabileceği değerlendirilerek bir açıklama yazılmıştır. Bir başka husus ise “F” harflerini yanında bulunan rakamların neyi ifade ettiğine yer verilmemiştir. Oysa “DİL1, DİL2,DİL3” kodlarının rakamların artması ile anlamlarının farklılaştığına yer verilmiştir. Yukarıdaki sayfalarda belirtildiği üzere yeri geliyor “E” harfinden “ehil, ehli, ehli beyt, ehli dünya” sözcükleri, yeri geliyor “F” harfinden “faklı hayat” sözcükleri türetildiği görülmüyor. Örneğin **“E” kodunda, “Farklı hayat görüşü olan** işini iyi takip eden ve **hayatının hiçbir döneminde FETÖ ile ilgisi olmayan kişileri ifade ettiği** ” yazılmıştır. Burada dikkat çeken en büyük husus ise şudur; **“F” harfi FETÖ (Fetullahçı Terör Örgütü) tarafından çok önem verilen bir harftir.** Nitekim terör örgütü elebaşı Fetullah GÜLEN’in ismini baş harfini oluşturmaktadır. Söz konusu harf ile kodlanan bir kişinin, **“FETÖ tarafından zararlı görülen, örgüte zarar verebileceği düşünülen kişileri ifade ettiği” şeklinde değerlendirilmesi ne derece akla yatkındır?** Nitekim FETÖ terör örgütü örgüt elebaşına ithafen, kullanılan araçların plakalarının “F”, “FG” olarak aldıkları kamuoyunca bilinmektedir. Aşağıda bununla ilgili haber içeriğine tarih bilgisiyle birlikte yer verilmiştir. Netice itibarıyla görüleceği üzere harflerden anlam çıkarma, türetme, çağrıştırdığı kelime başlangıç harfi vs. yöntemi ile yapılan değerlendirmelerin aslında ne kadar büyük yanlışlıklara sebep olduğu, doğrunun yanlış, yanlışın doğru şeklinde değişebileceği açık ve net bir şekilde ortaya çıkmaktadır.

Önceden yok satıyordu, şimdi boşa kaldı



15 Temmuz darbe girişiminin ardından geçen süreçte vatandaşların "F" harfi içeren plaka almaktan kaçındığı, mevcut plakalarını ise iade ettiği belirtildi.

Türkiye'nin birçok ilinde "F" harfi ile başlayan plakaların tercih edilmediği ve bunların boşa kaldığı öğrenildi. Vatandaşların, yeni araç alırken veya başka ile ait plakayı değiştirirken **trafik** şube müdürlüklerinde boşa bulunan plakalar arasından tercihte bulunduğu kaydedildi.

Son dönemde özellikle "FG", "FT" ve "FGL" grubu plakaların iade edildiği ifade edildi.

15 Temmuz öncesi ise özellikle FETÖ mensuplarının "F" içerikli plakaları çok tercih ettiği ve "F" grubu plakaların bulunamadığı belirtildi. **(Habertürk)**

➤ **Kodlamalarda "G" kodu:** "Herhangi bir örgütle bağlantısı olmayan ancak dini vecibelerini yerine getiren güzel insan anlamında kullanıldığı," yazılmıştır

- Bahse konu kodun açıklamasından da görüleceği üzere "G" harfinden "güzel" sözcüğü türetilmiştir. Yeri geliyor "G" harfinden "güzel" yeri geliyor yanında "a" harfi olunca "GA" harflerini "gammazcı" olarak değerlendirildiği görülüyor. Ancak değerlendirmeleri yapan kişiler bu ve bazı kodlarda da görüleceği üzere hayal dünyalarının Nirvanalarına çıkarak "G" → "Güzel" → "dini vecibelerini yerine

getiren” şeklinde açıklama yazmışlardır. Yani güzel kelimesinin dini vecibelerini yerine getiren ve herhangi bir örgütle bağlantısı olmayan anlamına geldiği nasıl ve ne suretle iddia edilebilmiş-değerlendirilmiştir sorusu doğal olarak dile getirildiğinde, verilecek cevap soyut kavramlarla açıklanabilecektir.

➤ **Kodlamalarda “GA” kodu:** *“FETÖ mensubu olmayan ancak FETÖ mensuplarını bilip onları amirlerine ifşa eden, gammazlama yapan, aleyhte çalışan kişileri ifade ettiği,” yazılmıştır*

- Bahse konu kodun açıklamasında, yukarıda yer verildiği üzere, “GA” harflerini “gammazcı” olarak değerlendirildiği görülüyor. Ancak açıklama kısmında harf türetmenin dışında eklemelerin yine yapıldığı da görülmektedir. “...onları amirlerine ifşa eden..” kelimesi açıklamaya muhtaç olarak karşımıza çıkmaktadır. Yani “gammazcı” olduğu belirtilen kişiler sadece amirlerine mi ifşa ediyor? Adli makamlara bildirmiyor mu? Yahut söz konusu gammazcı olarak kodlanmış kişiler şimdiye kadar gerçekten fetö mensubu olan kişileri gammazlamışlar mıdır? Ne malum gerçekten gammazcı oldukları? Gizlemek için tıpkı “F” kodunda olduğu gibi ters kodlama yapılmış olabilir mi? Yahut söz konusu gammazcılar, Fetö mensubu kişileri nereden ve nasıl biliyor? Dolayısıyla amirlerinin de fetö mensubu olmadığını da biliyor olmaları gerekir ki fetö mensubu olan kişileri amirlerine bildirmek suretiyle ifşa edebilsinler. Netice itibarıyla tüm kodlamalarla ilgili yapılan açıklamalar zaten kendi ifadeleriyle değerlendirmeden ibaret olup, açıklamada yer verilen hususların da ispatı gerekmektedir. Yoksa iki görevlinin yapmış olduğu değerlendirmelerin hiçbir dayanağı olmadan yalnızca harflerden mana çıkarmak sözcük, kelime türetmek bununla da yetinmeyip kelimelere eklemeler yapmak (örnek; g harfinden türetilen güzel sıfatının dini vecibelerini yerine getiren kişiler demek olduğu değerlendirmesi) suretiyle kodların çözümü diye sunulması anlamsız ve hiçbir önemi olmayan karalama mahiyetinde bir çalışmadan öteye geçemez.

➤ **Kodlamalarda “İ,İA,İB,İC” kodu:** *“FETÖ mensubu olmayan ancak örgüte kazandırılmak için **ilgilenilen** kişileri ifade ettiği, (**kazanılmaya** en yakın İA koduyla ifade edildiği değerlendirilmiştir.)” yazılmıştır.*

- Bahse konu kodun açıklamasına bakılacak olursa, daha önce yer verilen “DİL,DİL1,DİL2,DİL3” kodlarının açıklamasında da (“Emniyet içerisindeki FETÖ mensubu olmayan ancak FETÖ mensubu tarafından **kazanılmaya çalışılan** kişileri ifade ettiği, (Bu kodun kendi arasında DİL1,DİL2 ve DİL3 olarak kategorileştirildiği görülmüş, kazanılmaya en yakın olanın DİL3 koduyla ifade edildiği değerlendirilmiştir.)” birebir aynı açıklama olduğu görülecektir. Dil kodlarıyla ilgili bu raporun ilgili sayfalarında gerekli tespitlere yer verilmiştir. Görüleceği üzere “İ” harfinden “İlgi, ilgilenme, ilgilenilen, ilgilenilecek vs.” sözcükleri türetilerek bir anlam çıkarımı yapılmıştır. Ancak “İ” harf grubunda (“İ,İA,İB,İC”) ardışık olarak artan bir devamlılık olduğu ve ilk harf grubunun yani “İA” harflerini “kazanılmaya en yakın kişileri ifade ettiği değerlendirilmiştir denilmekte iken Dil kod grubunda ise (DİL,DİL1,DİL2,DİL3) ardışık olarak artan sonuncu kodla ilgili “kazanılmaya en yakın kişileri ifade ettiği

değerlendirilmiştir” denilmektedir. Netice itibariyle zaten değerlendirmelerden, harften sözcük türetme, kelime tahmini ve hayal gücü kullanılarak yapılan çıkarımlar bir de kendi aralarında dahi tutarsızlık ve çelişki içermektedir. Yani “DİL” kodları olunca sondaki (DİL3), “İ” kodları olunca baştaki (İA) daha yakın olarak değerlendirildiği şeklinde ifade edilmesi, hiçbir sistematığın olmadığını bir kez daha ortaya koymaktadır.

➤ **Kodlamalarda “İHL” kodu:** *“İmam hatip mezunu ancak FETÖ mensubu olmayan kişileri ifade ettiği” yazılmıştır.*

- Bahse konu kod ile ilgili olarak; “İHL” harflerinden “İmam Hatip Lisesi” yani “imam hatip lisesinden mezun olan kişiler” anlamı türetildiği görülmektedir. Ancak tüm kodlarda zaten artık ispat edilen harflerden sözcük üretilmesi bir yana kodun açıklama kısmında “FETÖ mensubu olmayan” ibaresi dikkat çekmektedir. Zira FETÖ terör örgütü bünyesinde imam hatip mezunlarını yok ya da örgüt içerisinde değil ama birde imam hatip mezunu mu denilmek istenmiştir? Örneğin “AD” koduyla kodlanan (Alan dışı) bir kişi aynı zamanda imam hatip mezunu ise o halde “İHL” koduyla da kodlanması gerekecektir. Ya da “İHL” koduyla kodlanmış ise o halde “AD” kodu ile de kodlanması gerektir. Ancak tahmin edileceği üzere kişilerin bu kodlamaları ile ilgili olarak doğru olup olmadığı tabi ki araştırılmamıştır. Çünkü zaten kodlamaların ne anlama geldiği, kodlamaların içinde bulunduğu excel dosyasını içeren SD kartı teslim eden “Garson” mahlaslı gizli tanık tarafından da bilinmemektedir. Dolayısıyla bu kodların “ya şudur ya budur” mantığıyla anlamlandırılmaya çalışılmasından ötürü elbette sağlamasını yapmak, işin en başından itibaren istenilecek son şey olacaktı. Şöyle ki; ***“F” koduyla kodlanan kişilerden (Farklı hayat görüşünde olan, hayatının hiçbir döneminde FETÖ ile bağlantısı olmamış, FETÖ tarafından zararlı görülen, örgüte zarar verebileceği düşünülen kişileri ifade ettiği) , FETÖ terör örgütüne “irtibat, iltisak ve üyelik” sayılan kriterlerden Bylock programı kullanan, Bank Asya’da hesabı olan ve aktif kullanan, çocuklarının FETÖ özel okullarında kaydı olan emniyet mensubu olmasına rağmen, FETÖ terör örgütü ile hiçbir irtibat, iltisak vs. sayılabilecek herhangi bir kriteri dahi olmayan emniyet mensubu kişiler de “EA, SAY, vs.” gibi kodlarla kodlandırılmış ve hiçbir tahkikat yapılmadan kamu görevinden ihraç edilmişlerdir.*** Özet olarak kodlamalar başlangıçta hiçbir açıklamaya sahip değilken, sözcük türetme, tahmin yöntemi ile değerlendirme denilen çıkarımlar yapılmış ve yine yapılan bu değerlendirmeler gerçekmiş gibi kodlanan, başka bir deyişle fişlenen kişiler hakkında kamu görevinden çıkarma işlemi yapılmıştır.

➤ **Kodlamalarda “M” kodu:** *“Amirlerde farklı cemaatlere **müntesip** kişileri ifade ettiği” yazılmıştır.*

- Bahse konu kodu oluşturan “M” harfinden, Türkçe ve Osmanlı sözlüklerindeki anlam kombinesi yapıldığı görülmektedir. ***“M” harfinden Osmanlıca “müntesip” sözcüğü türetilmiş ki Türkçede “Bağlanan, bağlı” anlamına gelmektedir.*** Bir diğer sözcük türetme ise ***“M” harfinden “Müdür”*** sözcüğüdür. Nitekim “Amirlerde...” kelimesi buna ispattır. Netice olarak görüleceği üzere, harf olması anlam türetilmesi için yeterlidir! Netice itibariyle, nasıl sonuçlar doğurur, doğrumu yanlış mı diye bir kaygı güdülmeden ve değerlendirme diye nitelendirilen ancak sonsuz olasılık dünyasından istenilen anlamlar çıkarılarak

yapılan kelime bâzî (Osmanlıcada oyun, eğlence) olduğunun en bariz örneklerinden biri olarak karşımıza çıkmaktadır.

➤ **Kodlamalarda “MENFİ, MML” kodu:** *“FETÖ tarafından kötü görülen, zarar verebileceği düşünülen kişileri ifade ettiği” yazılmıştır.*

- Bahse konu kodun açıklaması; hali hazırda kodda var olan “MENFİ” sözcüğünden, türetilmiştir. Anlam itibariyle “olumsuz, negatif” demektir. Dikkat çeken unsur ise “MML” kodudur. Bu kodun da aynı anlamı ifade ettiği belirtilmiştir. Ancak *“yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir.”* denilen “**GMML**” kodu ile ilgili olarak ortak üç harf olmasına rağmen açıklama yazımından kaçınılmıştır. Bu da bir kez daha gösteriyor ki değerlendirmelerde herhangi bir standart mevcut değildir. Kaldı ki, tıpkı “DEVİR, DEVİR OLMADI, DEVİR OLMAYACAK, AÇIK, AÇIKTA” kodlarında olduğu gibi neden açık bir şekilde yazıldığı sorusu akla gelmektedir. Madem ki bunlar birer kod o halde anlaşılmasa için kod verilmiş olmalıdır anlaşılması için değil !

➤ **Kodlamalarda “S” kodu:** *“Süreçle alakalı bir kod olarak tek başına bir anlam ifade etmediği değerlendirilmiştir.” Yazılmıştır.*

- Bahse konu kod ile ilgili olarak bu kez de “S” harfinden “süreç” sözcüğünün türetilmesi uygun görülmüştür! Ancak “süreç” sözcüğü ile ne yapılması gerektiği tam olarak bilinmemesinden olacak ki “tek başına anlam ifade etmediği değerlendirilmiştir.” denilmektedir. Aşağıda yer verileceği üzere “S” harfinin yanına gelen harf ve/veya harfler olduğunda farklı ve tutarsız anlamlar türetildiği görülmektedir.

➤ **Kodlamalarda “SAKT” kodu:** *“17-25 sürecinden etkilenmiş ancak tekrar örgüte aktarıma hazır hale gelmiş kişileri ifade ettiği,” yazılmıştır.*

- Bahse konu koddan anlaşılabileceği üzere “S” → “süreç” → “AKT” → “Aktarım” olarak sözcük türetilmesi yapıldığı görülmektedir. Ancak burada “S” harfinin “süreç” olduğu ve bu sürecinde “17-25” olduğu belirtilmiştir. (17-25 Aralık FETÖ’nün yargı emniyet eliyle seçilmiş hükümeti devirmek amacıyla yapmış olduğu kalkışma) Dikkat çeken esas unsur, her kodda harf, harfler, harf rakam gruplarından bir çıkarımlar yapılırken burada tek bir rakam olmamasına rağmen bir “s” harfinden süreç ve bu sürecinde 17-25 Aralık olduğu çıkarımı yapıldığıdır. Netice itibariyle yapılan değerlendirme tam olarak şöyledir; *“S olsa olsa süreç olur. AKT aktarımın kısaltması bu kesin. Demek ki 17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş kişileri tekrar aktarmışlar kendilerine!”* Şeklinde bir içsel konuşma gerçekleştiği iddiası abartılı olmasa gerek.

➤ **Kodlamalarda “SAY” kodu:** *“FETÖ mensubu olup her şeyiyle teslim olan ancak yöneticilik vasıfları olmayan polis memurunun ifade ettiği,” yazılmıştır.*

- Bahse konu kodlama ile ilgili olarak; “S” harfinin “süreç” sözcüğü türetildiği daha önce ki kodun açıklamasında ve aşağıda yer verilecek diğer kodların açıklamalarından anlaşılacağı üzere ispat olunmuştur. Bununla beraber “SAY” kodundaki harflerden “S”→“Süreç”, “A”→“Alan”, “Y”→“Yönetici” sözcüklerinin türetildiği görülmektedir. Ancak “SAY” kodunda “S” harfinden “süreç” sözcüğünün türettiklerini bir kenara bırakıp yok sayarak, “A” ve “Y” harflerinden türetilen sözcüklerin anlamlarının ön plana çıkarıldığı görülmektedir. Aksi halde **“SAY” kodunun açıklaması, “Süreçten etkilenmiş olan, tekrar kazanılmaya çalışılan, yöneticilik vasfı olan/olmayan** kişileri ifade ettiği” olmalıdır. Görüleceği üzere “SAY” kodunun açıklaması, daha önce harflerden türetilen sözcüklere bakıldığında değişikliğe gidilmiştir. Bu durum kodların açıklamalarının ne derece sistematikten uzak ve tutarsız olduğunu ortaya koymaktadır. Nitekim **“SAKT”** kodunda “S” harfi için *“17-25 sürecinden etkilenmiş”, “AKT” harfleri bir bütün olarak değerlendirilerek “örgüte aktarma”* şeklinde yazılmıştır. Burada dikkat edileceği üzere “SAKT” kodunda “A” harfi tek olarak değil “KT” harfleri ile birlikte değerlendirilmiş, ancak “SAY” kodunda tek olarak değerlendirilmiştir. Bu hal tutarsızlığın en bariz örneklerinden biridir. Nitekim “AKT” harfleri “aktarım” sözcüğünü çağrıştırdığı için açıklama bu şekilde yazılmış, ancak “SAY” kodunda “A” harfine tek başına anlam yüklenerek (sayfa 2 de) “A” kodunun açıklamasını ifade ettiği değerlendirilmiştir.

➤ **Kodlamalarda “SAY?” kodu:** *“SAYA ile SAYV arasında kalınan değerlendirmeyi ifade ettiği,”* yazılmıştır.

- Bahse konu kodda yer alan “?” karakterinin belirsizlik anlamında kullanıldığı şeklinde değerlendirildiği görülmektedir. Ancak yapılan değerlendirme, daha önceki kodlarda yer alan soru işareti değerlendirmesiyle aynı değildir. Şöyle ki; **A4?” kodu ile ilgili olarak** *“...A5 ile A4 arasında kalmış kişileri ifade ettiği”* yazılmıştır. Görüleceği üzere burada soru işareti kendi bulunduğu kod ile kendinden sonra gelen kod arasında kalmış kişileri ifade ettiği şeklinde yazılmıştır. Ancak **“SAY?”** kodunda, kendinden sonra gelen “SAYA” kodu ve bulunduğu kod olan “SAY” kodu arasında kalmış kişileri değil, kendinden 1 sonra gelen “SAYA” ile kendinden 2 sonra gelen “SAYV” kodu arasında kalan kişileri ifade ettiği şeklinde bir değerlendirme yapılmıştır. Netice itibarıyla kodların açıklamalarında kesinlikle bir standart bulunmadığı net bir şekilde görülmektedir.

➤ **Kodlamalarda “SAYA” kodu:** *“FETÖ mensubu olup “gassalın elindeki meyyit” olarak ifade edilen, zaafı olmayan, her şeyiyle kendisini örgüte teslim etmiş polis memurlarının ifade ettiği,”* yazılmıştır.

- Bahse konu kodun açıklaması, diğer kodların açıklamalarına bakıldığında tamamıyla ilgisiz ve zıt olarak karşımıza çıkmaktadır. Çünkü diğer kodlarda, “S” harfinden “süreç”, “A” harfinden “Alan, aleyhte”, “Y” harfinden “yönetici” sözcükleri türetilmişken bu kodda ise hatalı olarak değerlendirilen “SAY” kodunun bir üstü şeklinde değerlendirilmiştir. Yani “SAY”->“SAYA”->“SAYV” şeklinde, artan oranda örgüte bağlılık şeklinde değerlendirildiği görülmektedir. Açıklamada belirtilen *“gassalın elindeki meyyit”* kelimesi buna ispattır. Bu da kodlamaların açıklamalarının belirli bir standardı olmadan yazıldığıının göstergesidir. Nitekim “DA” kodunda “A” harfinden “aleyhte” sözcüğü türetilerek,

“FETÖ aleyhinde çalışılan” kişileri ifade ettiği yazılmıştır. Yukarıda yer verilen “SAY” kodu ile ilgili olarak yapılan tespitler doğrultusunda, “SAYA” kodunun açıklaması, “**SAYA** “**Süreçten etkilenmiş** olan, **tekrar kazanılmaya çalışılan, yöneticilik vasfı olan/olmayan** ve **aleyhte çalışan** kişileri ifade ettiği” olmalıdır.

➤ **Kodlamalarda “SAYV” kodu:** “FETÖ mensubu olup “gassalın elindeki meyyit” olarak ifade edilen, zaafı olmayan, her şeyiyle kendisini örgüte teslim etmiş, **yöneticilik vasfı olan, grubu olan ve sohbet hocalığı yapan polis memurlarının ifade ettiği,**” yazılmıştır.

- Bahse konu kodda, bir önceki kodda yer verildiği gibi, “SAY”->“SAYA”->“SAYV” şeklinde, artan oranda örgüte bağlılık şeklinde değerlendirildiği görülmektedir. Buradaki fark ise “V” harfinden “Vekil” sözcüğü türetilmiş bu nedenle “*grubu olan ve sohbet hocalığı yapan*” şeklinde bir kelime kullanıldığı görülmektedir. Ancak dikkat edileceği üzere, “SAY” kodunda, “Y” harfinden **“yöneticilik vasıfları olmayan”** kişileri ifade ettiği şeklinde değerlendirme yapılmasına rağmen “SAYV” kodunda “Y” harfinden **“yöneticilik vasfı olan”** şeklinde değerlendirme yapılmıştır. Netice itibarıyla kodların neyi ifade ettiği, hangi kodda hangi harften ne türetildiği adeta umursanmadan her an her harften farklı sözcük, yahut sözcüklerin olumlu olumsuz halleri türetilmiş ve bunda tereddüt edilmemiş, o an için inceleme yapılmayacağı, sorgulanmayacağı rahatlığı ile gelişigüzel bir şekilde açıklama yazıldığı kanaati güçlü bir şekilde hasıl olmaktadır.

➤ **Kodlamalarda “SC” kodu:** “17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olan FETÖ mensuplarının tekrar kazanılması ile ilgili bir kodlama olarak değerlendirilmiştir,” yazılmıştır.

- Bahse konu kodla ilgili olarak, daha önce birçok kodda yer verilen tespitlerde görüldüğü gibi “S” harfinin “SÜREÇ” olduğu ve bu süreçte “17-25” olduğu belirtilmiştir. (17-25 Aralık FETÖ’nün yargı emniyet eliyle seçilmiş hükümeti devirmek amacıyla yapmış olduğu kalkışma). Ancak dikkat çeken bir unsur olarak, “C” harfinin daha önce “C” kodunda, “Geçmişte FETÖ sohbetlerine dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulamayan kişileri ifade ettiği, (17-25 Aralık sürecinden varestede olduğu değerlendirilmiştir.)” şeklinde değerlendirilmesine rağmen burada yani “SC” kodunda “C” harfi tabiri caizce görmezden gelinmiştir. Oysa “C” harfinden “cemaat, cem (topluluk, toplanmak)” sözcükleri türetilerek nihayetinde bu harfin “sohbet” olduğu değerlendirmesi yapıldığı görülmüştür. Netice olarak bu kodun açıklaması, “17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş geçmişte FETÖ **sohbetlerine** dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulamayan kişileri ifade ettiği,” olmalıdır. Ancak malum olunacağı üzere kodların açıklamaları, gelişigüzel, hiçbir kural, kaide, esas olmadan her an her şekilde anlam yüklemesi yapılan, çekilip uzatılan veya yok sayılan harflerden sözcük türetme çalışması olduğu için her açıklama yeni bir değerlendirme olarak karşımıza çıkmaktadır. **Buna delil ise;** zaten ekran görüntülerine yer verilen “Veri İnceleme Raporu” isimli raporun sayfalarında yer alan kodların açıklama kısımlarında

“değerlendirilmiştir.” ibaresinin yer alması, yani kodlamaların ne olduğu FETÖ terör örgütünden ele geçirilmiş değil, iki emniyet görevlisinin sübjektif görüşleri olduğu ve bu görüşlerin hangi şekilde yapıldığına dair bu raporda yer verilen tespitler olmaktadır.

Aşağıda yine KOM (Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele) Daire başkanlığı Ulusal Güvenliğe Yönelik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından oluşturulan 29.08.2019 tarihli “Veri İnceleme Raporu” isimli raporun **5.sayfasına** yer verilmiştir.



Av. Mesut Can TARIM
Law office / Hukuk & Danışmanlık



GİZLİ

EGM
KOM Daire Başkanlığı
Ulusal Güvenliğe Yönelik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü

| | |
|--------------------|--|
| SCA | 17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olan FETÖ mensuplarından tekrar kazanılmaya yakın olan kişileri ifade ettiği, |
| SCB | 17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olan FETÖ mensuplarından tekrar kazanılmaya ikinci derecede yakın kişileri ifade ettiği, |
| SCC | 17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olan FETÖ mensuplarından tekrar kazanılmaya üçüncü derecede yakın kişileri ifade ettiği, |
| SCD | 17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olan FETÖ mensuplarından tekrar kazanılmaya dördüncü derecede yakın kişilerdir. Kazanılması zor olan kişidir. |
| SCD GA | 17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olan FETÖ mensuplarından tekrar kazanılmaya dördüncü derecede yakın kişilerden gammazcı olan kazanılması zor olan kişileri ifade ettiği, |
| SCDA | Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod olduğu ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği değerlendirilmiştir. |
| SCE | Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod olduğu ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği değerlendirilmiştir. |
| SCP | Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod olduğu ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği değerlendirilmiştir. |
| SDA | Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod olduğu ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği değerlendirilmiştir. |
| SDC | Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod olduğu ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği değerlendirilmiştir. |
| SDE | Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod olduğu ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği değerlendirilmiştir. |
| SDİL3 | DİL kodunun Emniyet içerisindeki FETÖ mensubu olmayan ancak FETÖ mensubu tarafından kazanılmaya çalışılan kişileri ifade ettiği, (Bu kodun kendi arasında DİL1, DİL2 ve DİL3 olarak kategorilendirildiği görülmüş, kazanılmaya en yakın olanın DİL3 koduyla ifade edildiği ancak burada yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir. |
| SDP | Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod olduğu ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği değerlendirilmiştir. |
| SEA | Süreçten etkilenmiş EA sınıfı personeli ifade ettiği, (17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişileri ifade ettiği değerlendirilmiştir.) |
| SGA | Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod olduğu ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği değerlendirilmiştir. |
| SLM, SM | Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod olduğu ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği değerlendirilmiştir. |
| SML | FETÖ mensubu olmayan potansiyel ilgilenilecek kişileri ifade ettiği, |
| SÖZ | FETÖ'cü olmayan ve şu anda bir kategori olarak kullanılmayan ancak daha önceki yıllarda örgüt içerisinde DİL3 ile EA arasındaki bir kategoride tasniflenen kişileri ifade ettiği, |
| SSAY, SSAYA, SSAYV | 17-25 sürecinden etkilenerek FETÖ'den ayrılmış, yukarıda açıklanan SAY sınıfından olan kişileri ifade ettiği, |
| SVHT, VHT | Süreçle alakalı bir kod olduğu veya yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir. |
| TML | Yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir. |
| XDİL3 | Yazım yanlış olabileceği ancak DİL3 kodunun FETÖ mensubu olmayan ancak |

Ankara CBS 2017/68532 - Veri İnceleme Raporu

Sayfa 5 / 41

GİZLİ

- Kodlamalarda "SCA" kodu: "17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olan FETÖ mensuplarından tekrar kazanılmaya yakın olan kişileri ifade ettiği," yazılmıştır.

- Bahse konu kodun açıklamasında yine “S” harfinden “**süreç**”, “C” harfinden “**cemaat**”, sözcüklerinin türetildiği görülmektedir. Esasen “SC” koduyla pek bir farkının olmadığı da görülmektedir. (“SC” kodu: “17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olan FETÖ mensuplarının tekrar kazanılması ile ilgili bir kodlama olarak değerlendirilmiştir.”) Dikkat çeken husus ise “A” harfinin yok sayılmasıdır. “A” harfi diğer kodlarda “aleyhte, alan” sözcükleri türetildiği görülmektedir. Ancak burada “A” harfini “SC” kodunun derecelendirmesi olarak değerlendirilmiş nitekim “SCA,SCB,SCC,SCD” kodlarının açıklamaları da bu minvalde yazılmıştır. Görüleceği üzere birbirini, sondaki harfin değişmesi suretiyle veya rakamların artması suretiyle takip eden kodlamalar olduğunda, son harfe, diğer kodlarda olduğu gibi bir anlam yükleme, sözcük türetme yapılmadığı, aksine yok sayılarak sadece anlamlarına tabiri caizse (+1) olarak açıklama yazıldığı görülmektedir.
- **Kodlamalarda “SCB” kodu:** “**17-25 Aralık sürecinden** etkilenmiş olan **FETÖ mensuplarından** tekrar kazanılmaya ikinci derece yakın olan kişileri ifade ettiği,” yazılmıştır.
 - Bahse konu kodda; görüleceği üzere harflerden sadece “S” harfi baz alınmış ve bu harften “SÜREÇ” sözcüğü türetilerek artan oranlı açıklama yapılmıştır. Yani “SCA” birinci derece, “SCB” ikinci derece ibareleriyle (+1) olarak açıklama yazıldığı görülmektedir. Ancak dikkat çeken unsur ise; **“SCB” kodunda “B” harfi her ne kadar artan oranlı olarak değerlendirilse de “B” kodunda “B” harfinden “bağlılık” sözcüğü türetildiği**, “FETÖ mensubiyeti olan, sadakati ve **bağlılığı** olan...” şeklinde değerlendirildiği görülmektedir. Özetle kodların değerlendirilmesinde standart olmadığı, gelişigüzel değerlendirmeler yapıldığı, kimi zaman harflerden sözcük türetme yapılırken kimi zaman aynı harflerin yok sayıldığı veya artan oranlı anlam ifade ettiği, kimi zaman aynı harften türetilen iki sözcük olduğu ve bunu da başka kodlarda başka şekillerde kullanıldığı görülmektedir.
- **Kodlamalarda “SCC” kodu:** “**17-25 Aralık sürecinden** etkilenmiş olan **FETÖ mensuplarından** tekrar kazanılmaya üçüncü derece yakın olan kişileri ifade ettiği,” yazılmıştır.
 - Bahse konu kodda; Görüleceği üzere harflerden sadece “S” harfi baz alınmış ve bu harften “SÜREÇ” sözcüğü türetilerek artan oranlı açıklama yapılmıştır. Yani “SCA” birinci derece, “SCB” ikinci derece ve “SCC” üçüncü derece ibareleriyle (+1) olarak açıklama yazıldığı görülmektedir. Ancak dikkat çeken unsur ise; **“SCC” kodunda “C” harfi her ne kadar artan oranlı olarak değerlendirilse de “C” kodunda “C” harfinden “cemaat, cem (toplanmak)” sözcüğü türetildiği ve bu sözcüklerin sohbet olarak olabileceği**, “Geçmişte FETÖ **sohbetlerine** dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulamayan kişileri ifade ettiği,...” şeklinde değerlendirildiği görülmektedir. Özetle kodların değerlendirilmesinde standart olmadığı, gelişigüzel değerlendirmeler yapıldığı, kimi zaman harflerden sözcük türetme yapılırken kimi zaman aynı harflerin yok sayıldığı veya artan oranlı anlam ifade ettiği, kimi zaman aynı harften türetilen iki sözcük olduğu ve bunu da başka kodlarda başka şekillerde kullanıldığı görülmektedir.

- **Kodlamalarda “SCD” kodu:** “17-25 Aralık sürecinden” etkilenmiş olan FETÖ mensuplarından tekrar kazanılmaya dördüncü derece yakın olan kişileri ifade ettiği,” yazılmıştır.

- Bahse konu kodda; Görüleceği üzere harflerden sadece “S” harfi baz alınmış ve bu harften “SÜREÇ” sözcüğü türetilerek artan oranlı açıklama yapılmıştır. Yani “SCA” birinci derece, “SCB” ikinci derece, “SCC” üçüncü derece ve “SCD” dördüncü derece ibareleriyle (+1) olarak açıklama yazıldığı görülmektedir. Ancak dikkat çeken unsur ise; **“SCD” kodunda “D” harfi her ne kadar artan oranlı olarak değerlendirilse de “DA, DİL, DP” kodlarında “D” harfinden “Ders, Dış, Daha önce” sözcükleri türetildiği**, görülmektedir. (DA kodu: *Daha önce örgüt derslerine gelip gitmiş...*, DİL Kodu: *Emniyet içerisindeki FETÖ mensubu olmayan...*, DP Kodu: *Daha önce derslerine gelip gitmiş...*) Özetle kodların değerlendirilmesinde standart olmadığı, gelişigüzel değerlendirmeler yapıldığı, kimi zaman harflerden sözcük türetme yapılırken kimi zaman aynı harflerin yok sayıldığı veya artan oranlı anlam ifade ettiği, kimi zaman aynı harften türetilen iki sözcük olduğu ve bunu da başka kodlarda başka şekillerde kullanıldığı görülmektedir.

- **Kodlamalarda “SCD GA” kodu:** “17-25 Aralık sürecinden” etkilenmiş olan FETÖ mensuplarından tekrar kazanılmaya dördüncü derece yakın kişilerden gammazcı olan kazanılması zor kişileri ifade ettiği ifade ettiği,” yazılmıştır.

- Bahse konu kodda; Görüleceği üzere harflerden sadece “S” harfi baz alınmış ve bu harften “SÜREÇ” sözcüğü türetilerek artan oranlı açıklama yapılmıştır. Yani “SCA” birinci derece, “SCB” ikinci derece, “SCC” üçüncü derece ve “SCD” dördüncü derece ibareleriyle (+1) olarak açıklama yazıldığı görülmektedir. Ancak dikkat çeken unsur ise; *“tekrar kazanılmaya dördüncü derece yakın kişilerden gammazcı olan kazanılması zor kişileri ifade ettiği ifade ettiği,”* kelimesi mantık dışı bir kelime olarak karşımıza çıkmaktadır. Şöyle ki; FETÖ terör örgütü kendisi aleyhine çalışan, aynı ifadeyle gammazcı olan kişileri kazanmaya çalışarak bir derecelendirme yapmış ise, o halde neden sadece “GA” kodu tek başına mevcut? (GA Kodu: *“FETÖ mensubu olmayan ancak FETÖ mensuplarını bilip onları amirlerine ifşa eden, gammazlama yapan, aleyhte çalışan kişileri ifade ettiği,”*)

- Başka bir açıdan bakıldığında madem “SC” kodları “tekrar kazanılmaya yakın kişiler” olarak ifade edilen kişileri belirtiyor ise, niçin her kod için mevcut değil? Gammazcı olarak nitelendirilen kişilerin tekrar kazanılma durumu derecelendiriliyor ve bu kişilerin FETÖ mensubu olmadığı göz önüne alındığında; 1-**DİL,DİL1,DİL2,DİL3** (Emniyet içerisindeki FETÖ mensubu olmayan...), 2-**EBL” kodu:** (Ehlibeyt, FETÖ mensubu olmayan...), 3-**EDL, ED kodları:** (Ehli dünya, FETÖ mensubu olmayan...), 4-**İİA,İB,İC kodu:** (“FETÖ mensubu olmayan...), 5-**İHL” kodu:** (....FETÖ mensubu olmayan....) **kodları için neden derecelendirme söz konusu değil?**

➤ **Kodlamalarda “SCDA” kodu:** “Yazım yanlışı olabileceği, süreçle alakalı bir kod ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği ifade ettiği,” yazılmıştır.

- Bahse konu kodun açıklamasında bakıldığında dikkat çeken husus, hem yazım yanlışı olabileceği hem de süreçle alakalı ve süreçten önce FETÖ mensubu olan kişileri ifade ettiği şeklindeki büyük tezatlık göze çarpmaktadır. Şöyle ki; açıklamada zaten değerlendirme olduğu net bir şekilde yazılmıştır. Ancak yapılan değerlendirmenin sanki sadece değerlendirme yapmak için yapıldığını göstermek için hem yazım yanlışı denilerek hem de yanlış yazılan kod üzerinde bir değerlendirme yapmak akıl ve mantıkla bağdaşmayan bir sonuçtur.
- Başka bir açıdan bakıldığında, bu raporun bu sayfasına kadar yer verilen kodlar, kodları oluşturan harflerden türetilen sözcükler ve bunların açıklamalarına bakıldığında daha önce tezahür eden harfleri yok sayma yönteminin yine uygulandığı görülmektedir. Şöyle ki; **SCD” kodu:** “17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olan FETÖ mensuplarından tekrar kazanılmaya dördüncü derece yakın olan kişileri ifade ettiği,” yazılmıştır. Ancak “SCDA” kodunda yani “SCD” kodundan bir fazla olan “A” harfi yok sayılmıştır. Nitekim bilindiği üzere, “A” harfinden “alan ve aleyhte” sözcükleri türetilmiştir. Netice itibarıyla “SCDA” kodunun açıklaması “SC” kodlarının artan oranlı anlam ürettiği kabul edilse bile şu şekilde olacaktır; **“17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olanlardan küsüp ayrılarak FETÖ aleyhinde çalışan zarar vermek için konuşan kişileri ifade ettiği”**, Nitekim “DA” kodunun açıklamasına bakıldığında yukarıda yer verilen açıklamanın olmaması için hiçbir neden yoktur. **(DA kodu:** Daha önce örgüt derslerine gelip gitmiş olanlardan küsüp ayrılarak FETÖ aleyhinde çalışan, zarar vermek için konuşan kişileri,)

➤ **Kodlamalarda “SCE” kodu:** “Yazım yanlışı olabileceği, süreçle alakalı bir kod ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği ifade ettiği,” yazılmıştır.

- Bahse konu kodda da yukarıda yer verildiği üzere mantık hatası göze çarpmaktadır. Zira yazım yanlışı olan bir kodun değerlendirmesi gibi bir şey söz konusu olamaz. Bununla beraber yine “SCE” kodunda yer alan “E” harfini yok sayıldığı görülmektedir. Nitekim “E” kodunda, “E” harfinden “Ehli, Ehlibeyt, Ehil” sözcüklerinin türetildiği görülmektedir. **(E kodu:** Farklı hayat görüşü olan işini iyi takip eden ve hayatının hiçbir döneminde FETÖ ile ilgisi olmayan kişileri ifade ettiği). Netice itibarıyla gerek “SC” kodlarının gerek “S” harfinden türetilen “Süreç” sözcüğünün ve gerek “EA” kodlarının yanlış değerlendirildiği ispat olunmuştur. Çünkü; “E” harfinin farklı hayat görüşü olan hayatının hiçbir döneminde FETÖ ile ilgisi olmayan kişileri ifade ettiği yazılıyorken, “SCE” kodunda ise 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişileri ifade ettiği açıklaması, **değerlendirmeyi yapan kişiler tarafından da mantığa aykırı görülmüş olacak ki “yazım yanlışı olabileceği” ifadesi kullanılmıştır. Ancak bahse konu kodların yanlış değerlendirildiği ihtimalini düşünmeden, yanlış yazılmış olabileceğini iddia etmek herhalde bir mecburiyetin gerekliliğinden olsa gerek. Nitekim değerlendirmelerin hemen hemen hepsinde bulunan çelişkiler görmezden gelinemeyecek kadar barizdir.**

- **Kodlamalarda “SCP” kodu:** “Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği,” yazılmıştır.
- Bahse konu kod ile ilgili olarak yukarıda yer verilen kod açıklamalarındaki tespitlere ek olarak, “SCP” kodunda bulunan “P” harfinin yine yok sayıldığı görülmektedir. Nitekim “P” harfinden daha önce **“pasif”** sözcüğü türetilmiştir. (**DP kodu:** “Daha önce derslerine gelip gitmiş olanlardan küsüp ayrılarak FETÖ’ye ters bakan ancak örgüte karşı **eylemsiz** olan kişileri ifade ettiği,”) Bu minvalde **“SCP” kodunun açıklaması; “17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan ancak küsüp ayrılarak FETÖ’ye ters bakan örgüte karşı eylemsiz olan kişileri ifade ettiği” olacaktır.**
- **Kodlamalarda “SDA” kodu:** “Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği,” yazılmıştır.
- Bahse konu kod ile ilgili olarak yukarıda yer verilen kod açıklamalarındaki tespitlere ek olarak, “SCA” kodunda bulunan “A” harfinin yine yok sayıldığı görülmektedir. Nitekim “A” harfinden daha önce **“Aleyhte”** sözcüğü türetilmiştir. (**DA kodu:** “Daha önce örgüt derslerine gelip gitmiş olanlardan küsüp ayrılarak FETÖ **aleyhinde** çalışan, zarar vermek için konuşan kişileri ifade ettiği,”) Bu minvalde **“SCP” kodunun açıklaması; “17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan ancak küsüp ayrılarak FETÖ aleyhinde çalışan, zarar vermek için konuşan kişileri ifade ettiği” olacaktır.**
- **Kodlamalarda “SDC” kodu:** “Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği,” yazılmıştır.
- Bahse konu kod ile ilgili olarak yukarıda yer verilen kod açıklamalarındaki tespitlere ek olarak, “SDC” kodunda bulunan **“D” ve “C”** harflerinin yine yok sayıldığı görülmektedir. Nitekim “D” ve “C” harflerinin daha önceki kodlarda ne ifade ettiği belirtilmiştir. “DİL,DİL1,DİL2,DİL3” kodlarında **“D” harfinden “DİŞ”** kelimesi türetilerek, “Emniyet içerisindeki FETÖ mensubu olmayan...” açıklaması yapılmış, **“DA” kodunda “D” harfinden “DERS”** sözcüğü türetilerek, “Daha önce örgüt derslerine gelip gitmiş olanlardan...” açıklaması yapılmış, **“C” ve “CA” kodlarında “C” harfinden “cemaat, cem(toplanmak→sohbet)”** sözcükleri türetilerek “Geçmişte FETÖ sohbetlerine dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulamayan kişileri ifade ettiği,” açıklaması yapılmıştır. Görüleceği üzere kodlarda yer alan harflerin neyi ifade ettiği, hangi sözcüğü türeteceği, nerede kullanılacağı, türeyen sözcüğün mü yoksa eş anlamlısının mı kullanılacağı, değerlendirmeyi yapan kişilerin tamamen keyfi, standardı olmayan, mantıkla bağdaşmayan yol ve yöntemleri ile ilgilidir. Bu minvalde değerlendirmeyi yapanların kendi yöntemleri ile **“SDC” kodunun açıklaması; “17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan, Emniyet içerisindeki FETÖ mensubu olmayan, Geçmişte FETÖ sohbetlerine dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulamayan kişileri ifade ettiği” olacaktır.** Görüleceği üzere mantık dışı bir anlam çıktığı için “Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği,” şeklinde bir açıklama yapmakla durumu kurtarmak daha iyi bir fikir olarak görülmüştür.

- **Kodlamalarda “SDE” kodu:** “Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği,” yazılmıştır.

- Bahse konu kod ile ilgili olarak yukarıda yer verilen kod açıklamalarındaki tespitlere ek olarak, “SDE” kodunda bulunan **“D” ve “E”** harflerinin yine yok sayıldığı görülmektedir. Nitekim “D” ve “E” harflerinin daha önceki kodlarda ne ifade ettiği belirtilmiştir. “DİL,DİL1,DİL2,DİL3” kodlarında **“D” harfinden “DİŞ”** kelimesi türetilerek, “Emniyet içerisindeki FETÖ mensubu olmayan...” açıklaması yapılmış, **“DA” kodunda “D” harfinden “DERS”** sözcüğü türetilerek, “Daha önce örgüt derslerine gelip gitmiş olanlardan...” açıklaması yapılmış, **“E” kodunda “E” harfinden “Ehli, Ehlibeyt, Ehil”** sözcükleri türetilerek, “Farklı hayat görüşü olan işini iyi takip eden ve hayatının hiçbir döneminde FETÖ ile ilgisi olmayan kişileri ifade ettiği “ yazılmıştır. Görüleceği üzere kodlarda yer alan harflerin neyi ifade ettiği, hangi sözcüğü türeteceği, nerede kullanılacağı, türeyen sözcüğün mü yoksa eş anlamlısının mı kullanılacağı, değerlendirmeyi yapan kişilerin tamamen keyfi, standardı olmayan, mantıkla bağdaşmayan yol ve yöntemleri ile ilgilidir. Bu minvalde değerlendirmeyi yapanların kendi yöntemleri ile **“SDE” kodunun açıklaması; “17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan, Emniyet içerisindeki FETÖ mensubu olmayan, Farklı hayat görüşü olan işini iyi takip eden ve hayatının hiçbir döneminde FETÖ ile ilgisi olmayan kişileri ifade ettiği”** olacaktır. Görüleceği üzere mantık dışı bir anlam çıktığı için “Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği,” şeklinde bir açıklama yapmakla durumu kurtarmak daha iyi bir fikir olarak görülmüştür.

- **Kodlamalarda “SEA” kodu:** “Süreçten etkilenmiş EA sınıfı personeli ifade ettiği, (17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği değerlendirilmiştir.),” yazılmıştır.

- Bahse konu kod ile ilgili olarak yukarıda yer verilen kod açıklamalarındaki tespitlere ek olarak, şurası artık net olarak görülmektedir ki “S” görülen yere “süreçten etkilenmiş” kelimesi yazılmaktadır. Ancak “S” harfleri ile başlayan kodlara dikkat edilirse hepsinde “S” den sonra gelen harfler yok sayılmıştır. Fakat burada yani “SEA” kodunda yer alan “EA” harfleri ile ilgili olarak, “EA sınıfı personeli ifade ettiği” ifadesi eklenmiştir. Özet olarak “S” harfi anlamı ile “EA” kodu birleştirilmiştir. Madem kod anlamları birleştirilebiliyor O halde niçin, **“SCA”** kodunda da aynı işlem yapılmamıştır? Şöyle ki; **“S” harfi anlamı: “17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olan FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği,”** + **“CA” kodu: “Geçmişte FETÖ sohbetlerine dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulamayan kişilerden tekrar kazanılmaya en yakın olan kişileri ifade ettiği,”** = **“Süreçten etkilenmiş CA sınıfı personeli ifade ettiği, (17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği değerlendirilmiştir.),”** görüleceği üzere değerlendirmeleri yapan kişilerin nerede, ne zaman, nasıl ve ne yapacakları tam anlamıyla muammadır. Standardı olmayan değerlendirmelerin bütünü göz önüne alındığında yapılan işlemlere çalışma, rapor vs. sıfatlarını vermek bu şeraitte mümkün olmayacaktır.

- **Kodlamalarda “SGA” kodu:** “Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği,” yazılmıştır.

- Bahse konu kodun açıklamasına bakıldığında, yine “S” harfinden sonra gelen “G,A” harfleri ne ayrı ayrı ne de birleşik olarak değerlendirilmediği, göz ardı edildiği görülmektedir. Burada “SEA” kodundaki gibi bir değerlendirme yapılmamıştır. Oysa değerlendirmeyi yapan kişilerin kendi yöntemleri ile “S” harfinin anlamı ve “GA” kodunun birleştirilmesi gerekip şu şekilde yazılmalıydı; **“SGA” kodu: “S” harfi anlamı:** “17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olan FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği,” + **“GA” kodu:** “FETÖ mensubu olmayan ancak FETÖ mensuplarını bilip onları amirlerine ifşa eden, gammazlama yapan, aleyhte çalışan kişileri ifade ettiği,” = **“Süreçten etkilenmiş GA sınıfı personeli ifade ettiği, (17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği değerlendirilmiştir.)”** Görüleceği üzere mantık dışı bir anlam çıktığı için “Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği,” şeklinde bir açıklama yapmakla durumu kurtarmak daha iyi bir fikir olarak görülmüştür. Netice itibarıyla, kodlar için yazılan açıklamalar ve bu açıklamaları yapmak için kullanılan, harflerden sözcük türetme ve çıkan sözcüğün kimi zaman eş anlamlısı kimi zaman çağrıştırdığı başka bir sözcük (c harfinden cemaat, cem(toplanmak) →sohbet gibi) kullanmak, kimi zaman kodları veya bir harf ile bir kodu birleştirmek, kimi zaman harfleri görmezden gelmek ve kimi zaman işin içinden çıkılmadığında “yazım yanlış olabileceği” ifadesi kullanılmak suretiyle kodlara açıklama yazıldığı görülmektedir.

- **Kodlamalarda “SLM, SM” kodu:** “Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği,” yazılmıştır.

- Bahse konu kodlar ile ilgili olarak, görüleceği üzere yine “S” harfinden sonra gelen harfler dikkate alınmamış “SEA” kodunda olduğu gibi harf ve kod birleştirme yöntemi yapılmamıştır. Kaldı ki, söz konusu harflerden oluşan kodlarda daha önce harflerden sözcük türetildiği görülmektedir. Şöyle ki; “L” harfi “İHL” kodunda “Lise” sözcüğü türetilmiş “İmam hatip mezunu ancak FETÖ mensubu olmayan kişileri ifade ettiği” yazılmıştır. Yine “M” harfi için “M” kodunda “Müdür, Müntesip (Osmanlıca bağlı)” sözcükleri türetilmiş “**Amirlerde farklı cemaatlara müntesip kişileri ifade ettiği**” yazılmıştır.” Bu minvalde yine birleştirme uygulanacak olur ise şu şekilde olacaktır;

1. **“SLM” kodu: “S” harfi anlamı:** “17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olan FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği,” + **“L” harfinin anlamı:** “Lise (memurlar için kullanılan kod)” + **“M” harfinin anlamı:** “**Amirlerde farklı cemaatlara müntesip kişileri ifade ettiği**” = **“Süreçten etkilenmiş lise (memur) sınıfı personeli ifade ettiği, Amirlerde farklı cemaatlara müntesip kişileri ifade ettiği (17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği değerlendirilmiştir.)”** Görüleceği üzere mantık dışı bir anlam çıktığı için “Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod ve 17-

25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği,” şeklinde bir açıklama yapmakla durumu kurtarmak daha iyi bir fikir olarak görülmüştür.

2. **“SM” kodu: “S” harfi anlamı:** “17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olan FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği,” **“M” harfinin anlamı:** **“Amirlerde farklı cemaatlara müntesip kişileri ifade ettiği” = “Süreçten etkilenmiş personeli ifade ettiği, Amirlerde farklı cemaatlara müntesip kişileri ifade ettiği (17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği değerlendirilmiştir).”** Görüleceği üzere mantık dışı bir anlam çıktığı için “Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği,” şeklinde bir açıklama yapmakla durumu kurtarmak daha iyi bir fikir olarak görülmüştür.

➤ **Kodlamalarda “SML” kodu:** “FETÖ mensubu olmayan potansiyel ilgilenilecek kişileri ifade ettiği,” yazılmıştır.

- Bahse konu kod ile ilgili olarak görüleceği üzere “S” harfi ile başlayan ve devam eden kodlarda görüldüğü gibi “SÜREC” sözcüğü kullanılmamış başka bir anlam verilmiştir. Nitekim “S” harfinden türeyen “süreç” sözcüğünün “17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği,” ifade edilmiştir. Ancak “SML” kodu için akıllara durgunluk veren bir yöntem ile açıklama oluşturulmuştur. Şöyle ki; “S” harfi yok sayılmış, “M” harfinden ise daha önce “Müdür→Amir ve Müntesip (Osmanlıcada bağlı)” sözcükleri türetilmiş ise de burada **“Mutaassıp (her ne kadar günümüzde muhafazakâr, dindar anlamında kullanılsa da TDK anlamında yanlış kullanıldığı görülmektedir.)”, Müspet (olumlu, uygun(potansiyel olan), yapılması memnuniyet veren, pozitif.)** sözcüğü türetilmiştir. Son olarak “L” harfi daha önce ““DİL,DİL1,DİL2,DİL3”” kodlarında “İlgilenmek, ilgilenilen, ilgilenilecek” sözcükleri türetilmiş ancak “İ” harfi ile birlikte değerlendirilmesine rağmen, burada “L” harfi tek başına “ilgilenilecek” sözcüğü türetilerek kullanılmıştır. Netice itibarıyla diğer bütün kodların açıklamalarına bakıldığında elbette standart olmayan değerlendirmeler yapıldığı fakat kesin ve net olanın ise harflerden sözcük türetmek olduğu, harfleri yok sayma, ikincil anlam, harf gruplarına farklı anlam yüklemelerinin yapıldığıdır.
- Diğer bir açıdan bakılacak olursa, madem “SML” kodunun açıklaması ““FETÖ mensubu olmayan potansiyel ilgilenilecek kişileri ifade ettiği,” şeklindedir, o halde bir önceki kod olan **SM kodunun** açıklaması niçin aynı doğrultuda yazılmamıştır? Nitekim “SML” kodunda “S” harfi yok sayılarak “süreç” sözcüğüne yer verilmemiş, “M” harfinden “Mutaassıp, Müspet” sözcüğü türetilmiştir. Bu doğrultuda **“SM” kodunun açıklaması; “FETÖ mensubu olmayan potansiyel kişileri ifade ettiği,” şeklinde olmalıdır.** Ancak “SM” kodu için “Yazım yanlış olabileceği, süreçle alakalı bir kod ve 17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan kişiyi ifade ettiği,” yazılmıştır. Görüleceği üzere bu bir çelişkidir. Aynı zamanda harflerden sözcük türeterek kodların anlamlandırıldığının zannedilmesinin büyük bir hata ve yanlış olduğunun göstergesidir. Ancak değerlendirmeyi yapan kişiler buna rağmen aynı yöntemlere devam etmiş fakat saçma, mantık dışı, çelişki ve komik anlamlar ortaya çıkan kodların açıklamalarına “Yazım yanlış olabileceği” ifadesi eklemek suretiyle geçiştirmek yolunu seçmişlerdir. Örnek vermek gerekirse ise “E” harfinden “ehli, ehil” sözcükleri türetilerek, “EDL” kodu

için "Ehli dünya", "EBL" kodu için "Ehli beyt" açıklaması yapılmış ancak "EML" kodu için "yanlış yazılmış olabileceği" denmiştir.

- **Kodlamalarda "SÖZ" kodu:** "FETÖ'cü olmayan ve şu anda bir kategori olarak kullanılmayan ancak daha önceki yıllarda örgüt içerisinde **DİL3 ile EA arasındaki bir kategoride tasniflenen kişileri ifade ettiği**," yazılmıştır.

- Bahse konu kodla ilgili olarak yapılan açıklamaya bakıldığında kod değerlendirmesinde yeni bir yöntem denendiği görülmektedir. "S" harfinden artık "süreç" sözcüğü türetilmemiş, "Ö" ve "Z" harfleri için bir türetme yapılmamış/yapılamamış bu nedenle "SÖZ" harflerinin liselerde sözel, eşit ağırlık ve sayısal alanları olabileceği değerlendirilerek bir açıklama yapıldığı görülmektedir. Ayrıca "**DİL3 ile EA arasındaki...**" ifadesi ile büyük bir tezatlığa yer verildiği, kendi değerlendirmelerini çökttikleri sonucu da görülmektedir. Şöyle ki; **"DİL3" kodu:** "**Emniyet içerisindeki FETÖ mensubu olmayan** ancak FETÖ mensubu tarafından kazanılmaya çalışılan kişileri ifade ettiği,... Kazanılmaya en yakın olanın DİL3 koduyla ifade edildiği değerlendirilmiştir." yazılmıştır. **"EA" kodu:** "**FETÖ içerisinde olup** örgüt benim örgütüm diyen ancak bazı zaafı olan...kişileri ifade ettiği" şeklinde yazılmıştır. Görüleceği üzere "SÖZ" kodunda olan bir kişinin "FETÖ'cü olmayıp" ancak "FETÖ içerisinde olup", "FETÖ mensubu olmayan" açıklamalarının arasında bir yerde olduğu öne sürülmektedir. Bu mantık dışı sonucun nedeni ise başından beri kodların yanlış değerlendirilmesidir. Nitekim "EA" kodunun yanlış değerlendirildiği bu kod ile ilgili yapılan tespitlerde yer verilmiştir. Yani diğer kodlarda harflere anlam yüklenip "SÖZ, EA ve SAY" kodlarının lisede alan isimleri olarak değerlendirilmesi bir çok sorundan sadece biridir. Örneğin "E" harfinin bir çok yerde "Ehli, Ehil" anlamında kullanılarak açıklama yapıldığı, "A" harfinin "Alan, aleyhte" anlamlarında kullanılarak açıklama yapıldığı unutulup "EA" harflerinin yan yana gelmesi ile lise alan ismi şeklinde değerlendirilmesi bir tutarsızlık örneği olmaktadır. Açıklamak gerekirse ise **"E" kodu:** "**Farklı hayat görüşü olan işini iyi takip eden** ve hayatının hiçbir döneminde FETÖ ile ilgisi olmayan kişileri ifade ettiği " (ehlibeyt, **ehil, ehli**-işini iyi yapan ehil kimseleri), **"A" kodu:** **"DA"** kodunda "Daha önce örgüt derslerine gelip gitmiş olanlardan küsüp ayrılarak FETÖ **aleyhinde** çalışan, zarar vermek için konuşan kişileri ifade ettiği," şeklinde açıklama yazılmasına rağmen burada gerek "Söz" kodu gereke "EA" kodunun nasıl yanlış ve mantık dışı bir şekilde değerlendirildiği göz önündedir.

- Diğer bir açıdan bakılacak olursa; Değerlendirmeleri yapan kişiler eğer şunu iddia ediyor olursa; "Harfler tek olunca başka birleşince başka anlam ifade eder !" şeklinde bir iddia öne sürüldüğünde, bu iddianın yine kendi değerlendirmeleri ile geçersiz olduğunu belirtmekte fayda var. İspat olarak; "S" kodu ve "C" kodunun anlamları, "SC" kodunda da aynen geçerli olmuştur. Belirtmek gerekirse; **"S" kodu:** "**Süreçle alakalı bir kod** olarak tek başına bir anlam ifade etmediği değerlendirilmiştir.", **"C" kodu:** "**Geçmişte FETÖ sohbetlerine dahil olan ancak güncel olarak irtibat kurulamayan** kişileri ifade ettiği, (17-25 Aralık sürecinden vareste olduğu değerlendirilmiştir.)" → **"SC" kodu:** **"17-25 Aralık sürecinden etkilenmiş olan FETÖ mensuplarının tekrar kazanılması ile ilgili bir kodlama olarak değerlendirilmiştir,"** görüleceği üzere iki harfin tek başına kullanıldığında açıklamaları ile birlikte kullanıldıklarındaki açıklama aynı anlam bütünlüğünü korumaktadır. **Öyleyse niçin "E" ve "A" harfleri ayrı**

kullanıldığında farklı birlikte kullanıldığında apayrı bir anlam ortaya çıkmaktadır?

- **Kodlamalarda “SSAY, SSAYA, SSAYV” kodu:** “17-25 sürecinden etkilenerek FETÖ’den ayrılmış, yukarıda açıklanan SAY sınıfından olan kişileri ifade ettiği” yazılmıştır.
- Bahse konu kodlarla ilgili olarak yapılan açıklamanın kısa ve öz olduğu görülmektedir. Buna sebep ise “S” harfinin “SAY, SAYA ve SAYV” kodlarının başında yer almasıdır. Çünkü “S” harfinden bilindiği üzere değerlendirmeyi yapan kişiler tarafından “süreç” sözcüğü türetilerek açıklamalar yapılmıştır. **Ancak dikkat çeken ilk husus**, madem “S” harfi bu kadar net bir şekilde “süreç” sözcüğünü türettiğinden emin olunmuş ise, “SÖZ”, “SAY”, “SAYA”, “SAYV” ve “SML” kodlarında niçin kullanılmamıştır?
 - **Dikkat çeken ikinci husus ise**, “SAY, SAYA, SAY? ve SAYV” kodlarının açıklamalarının yanlış olduğu bilinmekle beraber velev ki doğru kabul edecek olur isek bu kodlardaki biri nasıl oluyor da süreçten (17-25 süreci) etkilenerek FETÖ’den ayrılmış olabiliyor? Nitekim **“SAY” kodu:** “FETÖ mensubu olup **her şeyiyle teslim olan** ancak yöneticilik vasıfları olmayan polis memurunun ifade ettiği,” **“SAYA” kodu:** “FETÖ mensubu olup **“gassalın elindeki meyyit” olarak ifade edilen, zaafları olmayan, her şeyiyle kendisini örgüte teslim etmiş** polis memurlarının ifade ettiği,” **“SAYV” kodu:** “FETÖ mensubu olup **“gassalın elindeki meyyit” olarak ifade edilen, zaafları olmayan, her şeyiyle kendisini örgüte teslim etmiş**, yöneticilik vasfı olan, grubu olan ve sohbet hocalığı yapan polis memurlarının ifade ettiği,” yazılmıştır.
 - Netice itibarıyla; Yukarıda belirtildiği gibi “SAY, SAYA, SAY?, SAYV” kodlarının anlamları doğru kabul edilse bile bu kodla kodlanan kişiler nasıl oluyor da 17-25 sürecinden etkilenip FETÖ terör örgütünden ayrılabilir? Yahut bu kodlar ile kodlanan kişiler süreçten etkilenip FETÖ’den ayrılabilir mi? Ya da 3,4,5 kodları “A”, “B” kodu, “EA” ve “EBV” kodları, nasıl varlığını sürdürebiliyor? Yani **“gassalın elindeki meyyit” olarak ifade edilen, zaafları olmayan, her şeyiyle kendisini örgüte teslim etmiş**, kişiler FETÖ’den ayrılacak, ama sadece, “FETÖ mensubu olan, zaafları olan, sorgulayan vs..” anlamları olan kodlarla kodlanan kişiler, 17-25 sürecinden sonra FETÖ’den ayrılmayacak öylemi? Görüleceği üzere bu soruya verilebilecek bir yanıt olmadığı gibi kodların anlamlarının yanlış değerlendirildiğini de ortaya koymaktadır. Örnek vermek gerekir ise matematik testini çözerken bir soruda iki kere ikiye yirmi iki, diğer soruda dört, başka bir soruda, sadece iki yazmak ne ise burada da kodları standardı olmayan, sağlaması yapılamayan, tezatlıklarla dolu bir şekilde değerlendirme denilen tamamen subjektif ve somut olmayan ifadelerle anlamlandırmak da odur.

➤ **Kodlamalarda “SVHT, VHT” kodları:** “Süreçle alakalı bir kod veya yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir.” yazılmıştır.

- Bahse konu kodlarla ilgili olarak görüleceği üzere hem süreçle alakalı hem yanlış yazılmış olabileceğinin değerlendirildiği ifade edilmiş, aynı zamanda “SHVT” ve “VHT” kodlarında yer alan harflerden “T” harfi hariç daha önce sözcük türetildiği görülmektedir. **“S” harfinden “süreç”, “V” harfinden “vekil”** ve “İHL” kodunda her ne kadar harfler bütünsel olarak değerlendirilse de “İ→imam, **H→Hatip**, L→Lise” şeklinde olmak üzere “H” harfinden “hatip” sözcüğü türetilmiştir. “T” harfi için ise “AKT”, “CAKT” ve “SAKT” kodlarında bütünsel olarak değerlendirilip, “aktarım” şeklinde açıklama yapılmıştır. Görüleceği üzere “T” harfi için herhangi bir sözcüğün baş harfi şeklinde değil kendinden önceki harfler ile birlikte, bir anlamı tamamlayıcı olarak değerlendirilmiştir. Bu minvalde “SVHT ve VHT” kodları için yapılacak açıklama, daha önceki değerlendirmelerde kullanılan harflerden üretilen sözcüklere bakıldığında, **“17-25 sürecinden önce FETÖ mensubu olan vekil düzeyinde, hatip olan, kişiyi ifade ettiği ifade ettiği,”** neticesi ortaya çıkacaktır. Görüleceği üzere ortaya çıkacak olan açıklamada anlam bütünlüğü sağlanamayacağından dolayı “..yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir.” şeklinde bir açıklama yapmakla durumu kurtarmak daha iyi bir fikir olarak görüldüğü kuvvetli bir ihtimal dahilindedir.

➤ **Kodlamalarda “TML” kodu:** “Yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir.” yazılmıştır.

- Bahse konu kod ile ilgili olarak dikkat çeken en büyük husus, diğer kodlarda iki ihtimale yer verilirken burada sadece “Yanlış yazılmış olabileceği değerlendirilmiştir.” ifadesine yer verilmiştir. Diğer bir husus ise, bir kod eğer iddia edildiği gibi Excel dosyasında mevcut ise niçin yanlış yazılmış olsun? Burada esasen bir itiraf söz konusudur? Şöyle ki; “Kodların ne anlama geldiği “Garson” mahlaslı gizli tanık tarafından da bilinmemektedir. ² Yani SD kartı teslim ettiği öne sürülen kişi kodların anlamlarını bilmediğini zaten mahkemede beyan etmiştir. O halde kodların ne anlama geldiği nasıl bilinmektedir? Bu sorunun cevabı kodların açıklamalarında yer verildiği üzere “değerlendirilmiştir.” ibaresinde açık ve nettir. Bununla beraber bu raporda, değerlendirmelere dayalı yapılan kod açıklamalarının, hangi yöntemler ile nasıl ve ne şekilde yapıldığı, yine kodların ve açıklamalarının karşılaştırılması, harflerden türetilen sözcüklerin tespiti ve diğer kullanılan yöntemlere yer vermek suretiyle ispat olunmuştur.

➤ **Kodlamalarda “XDİL3” kodu:** “Yazım yanlış olabileceği ancak DİL3 kodunun FETÖ mensubu olmayan ancak kazanılmaya yakın olan kişileri ifade etmek için kullanıldığı değerlendirilmiştir.” yazılmıştır.

² İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi 2016/697 Esas numaralı 01/06/2018 tarihli duruşma tutanağı: BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV.FÜSUN ÇETİNERTİK: “...Yani tam anlamıyla bilmiyor mu bu kodların ne anlama geldiğini? BAŞKAN: “Evet ne diyorsun? “ GİZLİ TANIK GARSON: “Sayın Başkanım bir kere ezberden bilemeyiz..”

- Bahse konu kod ile ilgili olarak dikkat edileceği üzere “X” karakterine herhangi bir anlam yüklenmemiş, sözcük türetilmemiş ve yok sayılmıştır. Bilindiği üzere “DİL” kodları için; *“Emniyet içerisindeki FETÖ mensubu olmayan ancak FETÖ mensubu tarafından kazanılmaya çalışılan kişileri ifade ettiği, (Bu kodun kendi arasında DİL1,DİL2 ve DİL3 olarak kategorileştirildiği görülmüş, kazanılmaya en yakın olanın DİL3 koduyla ifade edildiği değerlendirilmiştir.)”* şeklinde ifade edilmiştir. Netice itibarıyla “XDİL3” kodu için “DİL3” kodunun açıklamasının aynısının yapıldığı “X” karakterinin olup olmamasının bir değişikliğe yol açmadığı görülmektedir. Ancak daha önceki kodlamalara bakıldığında aynı kodun başına bir harf gelmesinin bambaşka bir anlam ortaya koyduğu görülmektedir. Örneğin “SAY, SAYA, SAYV” kodları, *“FETÖ mensubu olup her şeyiyle teslim olan, olup “gassalın elindeki meyyit” olarak ifade edilen, zaafları olmayan, her şeyiyle kendisini örgüte teslim etmiş, , yöneticilik vasfı olan, grubu olan ve sohbet hocalığı yapan”* şeklinde anlam ifade ettiği iddia edilip, başına “S” harfi geldiğinde “SSAY, SSAYA, SSAYV” olduğunda “17-25 den etkilenecek FETÖ’den ayrılmış olan kişiler” oluyor. Görüleceği üzere bir harfin çok şey değiştirdiği değerlendirmeyi yapan kişiler tarafından ortaya koyulmuşken, yine aynı kişiler tarafından bir harfin yok sayılarak “yanlış yazılmış olabileceği” ifadesi ile tabiri caiz ise geçiştirmek, layüsellik örneğidir.

➤ **Kodlamalarda “ZARARLI, ZRR” kodu:** *“FETÖ mensubu olmayan ve örgüte zararı dokunabilecek kişiyi ifade ettiği,”* yazılmıştır.

- Bahse konu kod ile ilgili olarak, kodda yer alan “ZARARLI” sözcüğü zaten aşıkarak olarak yer aldığı ve “ZRR” harflerinin “ZARAR” sözcüğünün kısaltması olduğu şeklinde değerlendirildiği görülmektedir. Ancak dikkat çeken ilk husus, harf, rakam, imla işareti ve rakamlardan oluşan ve kod olarak adlandırılan karakter ve karakter gruplarına kod denilebilmesi için aşıkarak mı yazılmalı, yoksa ne manaya geldiği sadece kodlamaları belirleyen kişiler tarafından mı bilinmelidir? Bu soruya verilecek cevap elbette akıl ve mantık çerçevesinde tektir. Bununla beraber dikkat çeken diğer bir husus ise, “ZARARLI” olarak yer alan kodun *(ki kod denilebilirse)* yanında “ZRR” harflerine niçin gerek duyulduğu. İki kodun yan yana geldiğinde ya da başka bir deyişle birlikte yer alması “ZRR” harflerinin bir önceki kodla ilgili olduğu intibahı vereceği akla gelmemiş midir? Diğer bir husus ise, açıklamada **“zararı dokunabilecek** kişiyi ifade ettiği” ifadesidir. Bu değerlendirmenin ihtimaller içerisinde neden seçildiği de başka bir merak konusudur. Şöyle ki; **“...örgüte zarar veren/ zararlı görülen kişiyi ifade ettiği”** denilmemiş, **“zararı dokunabilecek** kişiyi ifade ettiği” denilmiştir. Peki ama belirsizlik ifade eden “?” karakteri niçin kullanılmamıştır? Nitekim “A?, A4?, A5?” kodlarında “A5 ile A4 arasında **kararsız** kalınmış kişileri ifade ettiği” yazılmıştır. Yani “dokunabilecek” kelimesi bir kararsızlık ifadesidir ancak kodda açık açık “ZARARLI” yazılmasına rağmen bu ifade kullanılmış, buna karşın sadece bir **“F”** harfinden “farklı / farklı hayat” sözcükleri türetilerek açıklamasına da *“Farklı hayat görüşünde olan, hayatının hiçbir döneminde FETÖ ile bağlantısı olmamış, FETÖ tarafından zararlı görülen, örgüte zarar verebileceği düşünülen kişileri ifade ettiği”* şeklinde yazmak bir tutarsızlık örneği olarak karşımıza çıkmaktadır. Kaldı ki “F” kodları ile ilgili olarak açıklamasında yer verildiği gibi bir anlam

içermesinin mümkün olmadığı bu harfin FETÖ tarafından, örgüt elebaşı Fetullah GÜLEN'in isminin baş harfi olduğu için kutsal olarak kabul edildiği, araç plakalarının dahi bu harften olmasını sağladıkları hususlarına yer verilmiştir.

- **Kodlamalarda “YO” kodu:** *“Memurluktan geçme Amir personeli ifade ettiği,”* yazılmıştır.
 - Bahse konu kod ile ilgili olarak “YO” harflerinden “Yüksek Okul” kelimesinin türetildiği görülmektedir. Nitekim Emniyet teşkilatına giren kişiler 3 bölümden oluşmaktadır. İlki (PMYO) Polis Meslek Yüksek Okulu mezunları ki bunlar polis memuru olarak göreve başlar, diğeri POMEM (Polis Meslek Eğitim Merkezi) mezunları, bunlarda polis memuru olarak göreve başlar, PA (Polis Akademisi) ve FYO (Fakülte Yüksek Okulu) mezunları ki bunlar da amir olarak göreve başlar. Görüleceği üzere “YO” harflerinin yüksekokulu ifade ettiği değerlendirilmiştir. Ancak dikkat edileceği üzere yüksekokuldan mezun olan kişilerden yani memur olarak görece başlayan emniyet teşkilatı personelin meslek içinde açılan amirlik (komiser yardımcılığı) sınavına girmek suretiyle kazanmaları halinde amir olduğu ve söz konusu kodun bu kişileri ifade ettiği belirtilmiş fakat ne olduğu belirtilmemiştir. FETÖ içerisinde mi? Dışında mı? Olduğu ile ilgili bir ifade yer bulmamıştır. Kodlamaların geneline bakıldığında da amirler ile ilgili bir kod (M harfi hariç- *Amirlerde farklı cemaatlere müntesip kişileri ifade ettiği*) bulunmamaktadır.
- **Kodlamalarda “YURTDIŞI, YD” kodu:** *“Yurt dışında görevli personeli ifade ettiği”* yazılmıştır.
 - Bahse konu kod ile ilgili olarak, görüleceği üzere tıpkı “ZARARLI ve ZRR” kodlarında olduğu gibi yine aşıkarak “YURTDIŞI, YD” kelime ve kısaltması olduğu görülmektedir. Niçin bu kadar aşıkarak yazıldığı sorusu akla geldiği gibi “YD” harflerinin de kendinden önceki kelimenin kısaltması olduğu kanısı oluşabileceği ihtimalinin akla gelmemesi mümkün olmayacaktır. Netice itibarıyla kod (TDK sitesinde şifre) bir bilginin gizlenmesi (*örnek: gizli tanıklara verilen kod adı*), anlamın simgesel olarak belirtilmesi vb. şekilde kullanıldığı göz önüne alındığında bahse konu koda kod denilemeyecek şekilde açık olduğu görülmektedir.
- **Kodlamalarda “#YOK” kodu:** *“Hakkında bilgi olmayan kişiyi ifade ettiği”* yazılmıştır.
 - Bahse konu kod ile ilgili olarak, dikkat çeken husus “#YOK” ibaresinin Microsoft Office Programlarından Excel çalışma sayfasında, formüller kullanıldığı zaman belirli hatalardan dolayı çıktı olarak bu ibarenin gösterilmesidir. Aşağıda bu hataya ilişkin Excel programında yer alan bilgiye ait ekran görüntüsüne yer verilmiştir. Bu kapsamda, kodların excel dosyasında yer aldığı iddiası düşünüldüğünde, aslında böyle bir kodun olmadığı, bu ibarenin excel çalışma sayfasında yer alan bir formül çıktısında oluşan hatadan kaynaklandığı yahut formüllü bir sayfanın kopyalanarak hata çıktısı ile birlikte başka bir çalışma sayfasına metin olarak yapıştırıldığı kuvvetle muhtemeldir.

Belirti

Microsoft Excel çalışma sayfasındaki bir veya birden çok hücrede #YOK hatasını görüntülüyor.

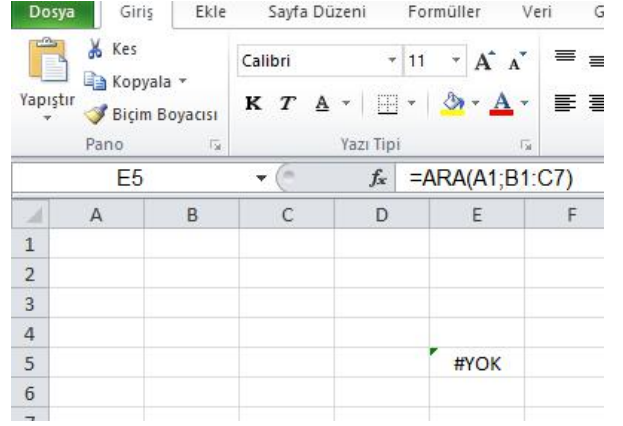
Nedenler

- Veri eksik ve verinin yerine #YOK veya YOK() girilmiş.
- YATAYARA, ARA, KAÇINCI veya DİKEYARA çalışma sayfası işlevinde aranan_değer bağımsız değişkeni için uygun olmayan bir değer verildi.
- Sıralanmamış bir tabloda bir değerini yerini belirlemek için DİKEYARA, YATAYARA veya KAÇINCI çalışma sayfası işlevi kullanıldı.
- Dizi formülü, formülün içindeki aralıkla aynı satır veya sütun sayısında olmayan bir bağımsız değişken kullanıyor.
- Yerleşik veya özel bir çalışma sayfası işlevinde bir veya daha fazla sayıda zorunlu bağımsız değişkeni yoksayıldı.
- Kullandığınız özel çalışma sayfası işlevi kullanılamaz.
- Çalıştırdığınız makro #YOK değerini döndüren bir işlev giriyor.

Çözüm

- İsteğe bağlı olarak, Excel'de hata denetimi açıkta hatayı görüntüleyen hücrenin yanındaki düğmeyi  tıklattın, görüntüleniyorsa Hesaplama Adımlarını Göster'i tıklattın ve sonra da verilerine uyan çözümü tıklattın.

İPUCU Hangi seçeneğin tıklanılacağına karar verme konusunda size yardımcı olabilecek aşağıdaki çözümleri gözden geçirin.



Microsoft Excel ekran görüntüsü. Üst menüde Dosya, Giriş, Ekle, Sayfa Düzeni, Formüller, Veri ve G menüleri var. Giriş menüsü aktif. Font ayarları: Calibri, 11, siyah. Arka plan rengi: beyaz. Formül çubuğu: =ARA(A1:B1:C7). Tablo: A1:F6. A1:B1:C7 aralığında #YOK hatası var.

| | A | B | C | D | E | F |
|---|---|---|---|---|------|---|
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | #YOK | |
| 6 | | | | | | |



GENEL SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Av. Mesut Can TARIM
Law office / Hukuk & Danışmanlık

KOM (Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele) Daire Başkanlığı Ulusal Güvenliğe Yönelik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından oluşturulan 6333621 Evrak sayılı 29.08.2019 tarihli "Veri İnceleme Raporu" isimli raporda yer verilen, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosunun 18.04.2017 tarih ve 2017/68532 sayılı soruşturması kapsamında ele geçirilen micro SD kart içerisinde yer aldığı öne sürülen Emniyet Teşkilatı personelinin FETÖ/PDY üyeleri tarafından fişlendiği hususuna ilişkin kodlamalar, ne anlama geldiği ile ilgili değerlendirmeler ve bilgilere yer verilmiştir.

Bu raporda kodlamalara ilişkin sayfaların ekran görüntüsü alıntılanarak, raporda yer alan bilgilerin kendi içerisindeki çelişik durumlara, raporu hazırlayan görevlilerin sadece kendi değerlendirmelerinden ibaret olan hususlara ve raporun genel mahiyetine ilişkin teknik bilgilere, bilimsel ve mantık ölçüleri çerçevesinde objektif tespitlere yer verilmiştir. Bu bağlamda raporun ilgili sayfalarında her koda açıklamalarıyla birlikte yer verilmiş olup, açıklamaların değerlendirme yöntemleri, çıkarımlar, tahmine dayalı sübjektif iddialar açıkça dikkat çekmek suretiyle ortaya koyulmuştur. Aşağıda maddeler halinde yer verilen tespitler, rapor içeriğindeki bilgilerin sağlaması yapılmak istendiğinde aslında yapılan değerlendirmelerin ne derece yanlış olduğunu açıkça ortaya koymaktadır.

1-) Garson kod adlı gizli tanığın teslim ettiği iddia (teslim edilen materyallere ait imaj dosyası veya imaj tutanağı dahi mahkemelere sunulmadığından içeriği bilinmemektedir.)

edilen Micro SD kart içerisinde yer alan Microsoft Office Excel dosyasında bulunduğu ifade edilen kodlamaların ne anlama geldiği görevlilerce değerlendirilmiştir.

2-) Kodlamaların açıklamalarının, kodlamalarda yer alan harflerden tek tek veya birlikte sözcük, kelime türetme şeklinde yapıldığı görülmektedir.

Tüm kodlamalara ait harflere yüklenen anlamlar, başka bir deyişle harflerden türetilen sözcükler şöyledir;

- a. A harfi; "Alan, Aleyhte, Aktarım"
- b. B Harfi; "Bağlı/Bağlılık"
- c. C Harfi; "Cemaat, Cem(toplanmak) ve Cem'den sohbet"
- d. D Harfi; "Dış, Daha önce, Ders"
- e. E Harfi; "Ehil, Ehli, Ehlibeyt"
- f. F Harfi; "Farklı, farklı hayat"
- g. G Harfi; "Güzel (güzel insan),Gammazcı"
- h. H harfi; "Hatip (İmam Hatip Lisesinden esinlenerek)"
- i. İ Harfi; "İlgi, ilgilenme, ilgilenilen, ilgilenilecek"
- j. L Harfi; "Lise (memurlar kastediliyor), Alevi (EBL kodunda Ehlibeyt alevi)"
- k. M Harfi; "Müdür, Müspet, Mutaasıp"
- l. P Harfi; "Pasif"
- m. S Harfi; "Süreç (17-25 Aralık süreci) "
- n. T Harfi; "Tekrar, Aktarım ("AKT", "CAKT" ve "SAKT" kodlarında)"
- o. V Harfi; "Vekil, Vasıf"
- p. Y Harfi; "Yurt (YD kodunda yurtdışı)"

Yukarıda harflere ve o harflerden türetilen anlamlara yer verilmiştir. Dikkat edilecek olursa bu mantalite ile bir kez okuyan bir kişi kolay bir şekilde herhangi bir kod ile ilgili fikir sahibi olabileceksen, SD kartı teslim eden Garson kod adlı gizli tanık bilmediğini beyan etmektedir. Kodlamaların ne anlama geldiği SD kartı teslim ettiği ifade edilen Garson kod adlı gizli tanık tarafından dahi bilinmemektedir. (İzmir 2.Ağır Ceza Mahkemesi 2016/697 Esas numaralı 01/06/2018 tarihli duruşma tutanağı: BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV.FÜSUN ÇETİNERTİK: "...Yani tam anlamıyla bilmiyor mu bu kodların ne anlama geldiğini? BAŞKAN: "Evet ne diyorsun? " GİZLİ TANIK GARSON: "Sayın Başkanım bir kere ezberden bilemeyiz..") Görüleceği üzere gizli tanık beyanında ezberden bilmediğini söylerken, değerlendirmeyi yapan kişiler tarafından bilinmesinin de bir imkanı olmadığı gibi yapılan değerlendirmelerin yanlış olduğu da ortaya koyulmuş olmaktadır.

3-) Bahse konu kodlamalar eğer harflerden sözcük türetilmek suretiyle açıklanabilir olsaydı, Garson kod adlı gizli tanığın örgüt içerisindeki konumu ve örgüt içerisinde

bulunduğu uzun süre göz önüne alındığında çok kolay bir şekilde her kodu bilmesi gerekirdi. Ancak yukarıda yer verildiği üzere mahkemedeki beyanında “..ezberden bilemeyiz” ifadesini kullanmıştır. Bu bakımdan kodlamaların tamamının yanlış değerlendirildiğine delil olmaktadır.

5-) Kodlamaların tamamı FETÖ terör örgütü tarafından verildiği iddia edilmektedir. Bir terör örgütünün binlerce örgüt mensubunun listesini götürüp kolluk güçlerine teslim etmesinin örneği yoktur. Hal böyle olsa dahi listede yer alan, kodlanan başka bir değişle fişlenen kişilerin aslında örgüt üyesi olmadığı yahut 17-25 Aralık sürecinden sonra örgütten ayrılan kişiler olduğu görülmektedir. Örgüt burada kendi has üyelerini teslim etmemiş, bilakis onları gizlemek, hedef saptırmak, toplumsal kaos oluşmasını sağlamak amacıyla FETÖ mensubu denilemeyecek kişilere ait bilgileri teslim etmiştir. Nitekim F kodlaması ile kodlanan kişilerin **Farklı hayat görüşünde olan, hayatının hiçbir döneminde FETÖ ile bağlantısı olmamış, FETÖ tarafından zararlı görülen, örgüte zarar verebileceği düşünülen kişileri ifade ettiği** şeklinde bir açıklamaya sahip olması manipülenin nasıl tezahür ettiğini gözler önüne sermektedir. Bilindiği üzere, “F” harfi FETÖ (Fetullahçı Terör Örgütü) tarafından çok önem verilen bir harftir. Nitekim terör örgütü elebaşı Fetullah GÜLEN’in ismini baş harfini oluşturmaktadır. Söz konusu harf ile kodlanan bir kişinin, “FETÖ tarafından zararlı görülen, örgüte zarar verebileceği düşünülen kişileri ifade ettiği” şeklinde değerlendirilmesi ne derece akla yatkındır? Nitekim FETÖ terör örgütü örgüt elebaşına ithafen, kullanılan araçların plakalarının “F”, “FG” olarak aldıkları kamuoyunca bilinmektedir.

6-) Emniyet Hazırlamış olduğu raporda dijital verilerden almış olduğu ekran görüntülerinde ilgili kodlar bulunurken kodlamaların anlamları ve karşılıkları bulunmamaktadır Örneğin;

| TLF | MEDENİ DURUM | EŞ ADI | EŞ MESLEK | EŞ DEVAM | 2015 BB | 2015 MART ALAN | 2015 MART ALAN DIŞI | ALAN | AD | ZAAF |
|-----|--------------|--------|-----------|----------|---------------|----------------|---------------------|------|-----|------|
| | EVLİ | | EV HANIMI | HAYIR | GAZİANTEP SAY | | YOK | SC | SCC | |
| | EVLİ | | EV HANIMI | HAYIR | GAZİANTEP EA | | YOK | SC | SCC | |
| | EVLİ | | EV HANIMI | HAYIR | GAZİANTEP EA | | YOK | SC | SCC | |
| | EVLİ | | EV HANIMI | HAYIR | GAZİANTEP EA | | YOK | SC | SCC | |
| | EVLİ | | EV HANIMI | HAYIR | GAZİANTEP SC | | SCB | SC | SCB | |
| | EVLİ | | EV HANIMI | HAYIR | GAZİANTEP EA | | YOK | SC | SCC | |
| | EVLİ | | EV HANIMI | HAYIR | GAZİANTEP C | | CC | SC | SCB | |
| | EVLİ | | | HAYIR | GAZİANTEP SAY | | YOK | SC | SCD | |
| | EVLİ | | | HAYIR | GAZİANTEP SC | | SCD | SC | SCD | |
| | EVLİ | | | HAYIR | GAZİANTEP EA | | YOK | SC | SCD | |
| | EVLİ | | | HAYIR | GAZİANTEP SC | | SCC | SC | SCD | |
| | EVLİ | | EV HANIMI | HAYIR | GAZİANTEP EA | | YOK | SC | SCC | |
| | EVLİ | | | HAYIR | GAZİANTEP SC | | SCC | SC | SCA | |
| | EVLİ | | EV HANIMI | HAYIR | GAZİANTEP EA | | YOK | SC | SCD | |
| | EVLİ | | EV HANIMI | HAYIR | GAZİANTEP EA | | YOK | SC | SCB | |
| | EVLİ | | EV HANIMI | HAYIR | GAZİANTEP SC | | SCE | SC | SCA | |
| | EVLİ | | | HAYIR | GAZİANTEP EA | | YOK | SC | SCD | |

Görülebileceği üzere fişlenen personelin kodlamaları bulunurken Örneğin : EA, SAY, B4, A5 gibi kodlamaların karşılığındaki ifadelerinin ne olduğuna dair bilgi bulunmamaktadır. Bu minvalde

bakıldığında dosyanın fişleme bölümü dışındaki yazışmalarda dikkat çeken bir hususta hiçbir yerde örgüt kelimesinin geçmemesidir. Fişleme kendinden olmayan kişiler için yapılan hukuka aykırı bir işlem olmasına rağmen bu listede örgüt üyesi olsun olmasın herkesin fişlemesi bulunmaktadır. (Yaklaşık 255.000 Emniyet Teşkilatı Personeli)

7-) Raporun fişleme bölümünde **ÖRGÜT ÜYESİ OLAN OLMAYAN TÜM EGM PERSONELİ**'nden bahsedilmektedir. Aynı zamanda da küsüp gelmeyenler için de (17/25 sürecinden etkilenen personel) ayrı bir başlık açılmıştır. Bu durum dahi SD karttaki verilerin fişleme yapan örgüt mensuplarının tamamen gözlemlerinden ibaret olduğunu ve fişlenen personelin esasında (HEDEF KİTLE) olduğunu göstermektedir.



7- FİŞLEME

a) Örgüt Üyesi Olan Olmayan Tüm EGM Personelinin Fişlenmesi

İncelenen verilerde, örgütün detaylı ve kompleks bir tasnifleme sistemi uyguladığı görülmüştür. Örgüt üyelerinin “ALAN İÇİ” olarak tanımlandığı, bu şahısların zaafları, örgüt faaliyetlerine katılım sıklığı, mahrem abilik faaliyetinde bulunup bulunamaması vb. gibi durumların değerlendirildiği tespit edilmiştir. “ALAN DIŞI” olarak tanımlanan kişilerin ise örgüt ile ilgisi olmayan, kendilerince; müspet, müntesip, ehl-i beyt, ehl-i dünya, menfi, gammazlama yapan, aleyhte çalışma yapan vb. şekilde sınıflandırıldığı, “DİL” olarak tanımlanan kişilerin örgüte katmak üzere yakınlık gösterilen kişiler olduğu, “ÜMİT” grubunda olan kişilerin; daha önce faaliyetlere katılım gösteren, ancak küsüp gelmeyenler, “SERHAT” grubunda olanların ise **17/25 Aralık sürecinden sonra örgütten ayrılanlar** olduğu tespit edilmiştir.

SC KODU

Hedef Kitle kavramı ve fişlemelerdeki hatalar açısından bakıldığı zaman fişleme belgelerinde:

SAY : FETÖ MENSUBU OLUP, HER ŞEYİYLE TESLİM OLAN ANCAK YÖNETİCİLİK VASIFLARI OLMAYAN POLİS MEMURLARINI

SAYV : FETÖ MENSUPU OLUP, GASSALIN ELİNDEKİ MEYYİT OLARAK İFADE EDİLEN ZAAFLARI OLMAYAN HERŞEYİYLE KENDİSİNİ ÖRGÜTE TESLİM ETMİŞ YÖNETİCİLİK VASFI OLAN GRUP VE SOHBET HOCALIĞI YAPAN POLİS MEMURLARINI ifade etmektedir.

Bu Kodlar ile aynı zamanda SC kodları aynı listede olanlar, an itibari ile aktif görevdedir. SC kodlarını ihraç etmeyen Emniyet Genel Müdürlüğü 17/25 ARALIK ibaresi olan hiç kimseyi ihraç etmemiştir. Bu kapsamda SAY ve SAYV konumunda her şeyiyle kendisini teslim eden bir kişi süreçten etkilenmesi mümkün değilken birden kazanılmaya çalışılan kişi haline gelmiştir.

Bu durum sadece kişilerin tavrı ile alakalı olup, süreç nedeni ile yapılanmaya tavır alanları belirtmektedir. Tavır alıp, aynı anda ilişkisini kesen bir kişinin her şeyiyle bu yapıya teslim olduğu iddia edilememesi durumu;

- a) Kişilerin hedef bir kitle olduğu
- b) Değerlendirmelerin sübjektif olması nedeni ile yanlış olduğunu göstermektedir.

8-) Yine Garson (K) adlı gizli tanık vermiş olduğu tüm ifadelerde Polis Memurlarının Güncellemelerinin 2015 yılı Nisan ayında yapıldığını belirtmiştir. Ancak aşağıda görüleceği üzere rapordan alınan ekran görüntülerinde bu tarihten sonraki aylara ait bilgiler mevcuttur.

| Sicili | Devr | Vatandaşlık No | Ad | Soyad | Medeni Durum | Rütbe | Görev Ünvanı | Göreve Bağlama Tarihi |
|--------|------|----------------|----|-------|--------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|
| | | | | | Evli | POLIS MEMURU | | 18-09-2013 |
| | | | | | Evli | SIVIL MEMUR | | 10-06-2008 |
| | 94 | | | | Bekar | POLIS MEMURU | | 29-07-2015 |
| | | | | | Evli | 3. SINIF EMNİYET MÜDÜRÜ | Şube Müdürü | 20-04-2015 |
| | | | | | Bekar | POLIS MEMURU | | 12.05.2014 |
| | | | | | Bekar | POLIS MEMURU | | 22-06-2013 |
| | | | | | Evli | POLIS MEMURU | | 7.09.2015 |
| | | | | | Evli | POLIS MEMURU | | 1.03.2013 |
| | | | | | Evli | POLIS MEMURU | | 10.02.2014 |
| | | | | | Bekar | POLIS MEMURU | | 13-09-2015 |
| | | | | | Evli | POLIS MEMURU | | 9.04.2014 |
| | | | | | Evli | POLIS MEMURU | | 30-07-2008 |
| | | | | | Evli | POLIS MEMURU | | 20-11-2013 |
| | | | | | Evli | POLIS MEMURU | | 26-07-2012 |
| | | | | | Evli | POLIS MEMURU | | 7.02.2014 |
| | | | | | Evli | POLIS MEMURU | | 7.04.2013 |
| | | | | | Evli | POLIS MEMURU | | 27-07-2009 |
| | YO | | | | Evli | BAŞPOLIS MEMURU | | 15-01-2015 |
| | | | | | Evli | EMNİYET AMİRİ | İlçe Emniyet Müdürü (| 17-04-2015 |
| | | | | | Evli | POLIS MEMURU | | 22-05-2012 |
| | | | | | Evli | POLIS MEMURU | | 9.01.2013 |
| | | | | | Bekar | POLIS MEMURU | | 7.01.2015 |
| | | | | | Evli | POLIS MEMURU | | 8.06.2014 |
| | | | | | Evli | POLIS MEMURU | | 13-08-2010 |
| | | | | | Evli | POLIS MEMURU | | 7.08.2014 |
| | | | | | Evli | POLIS MEMURU | Büro Memuru | 21-07-2015 |

8-) Net olarak belirtmek gerekir ki Fetö ile alakalı/alakasız tüm personel fişlenmiştir.

...şeklinde bir belge ile; FETÖ/PDY'nin, Kanun Hükmünde Kararnameler ile ihraç edilen örgüt üyelerinin sayısal durumları ile Emniyet Teşkilatında "güncel alan" durumlarını tespit etmeye çalıştıkları, yine kendilerince farklı cemaatlere mensup veya "kötü, zararlı" gördükleri Emniyet Teşkilatı personeline yönelik ihraç işlemi yapılmadığı/dokunulmadığı değerlendirmeleriyle sadece FETÖ üyelerini değil, diğer personeli de fişleyip, takip ettiklerini açıkça gösteren faaliyetleri görülmektedir. Örgütün, ele geçirilen belgelerde

FETÖ - Emniyet Mahrem Yapı Raporu / Sayfa 346 / 378

Bu durumda yaklaşık 255.000 Kişilik mevcut personel listesinin tamamının kodlandığı, aralarında 17/25 sürecinden sonra kazanılmaya çalışılan kategoride (SC) kişilerin de olduğu ve ilgili excel butonları da değerlendirildiğinde verilerin güncelleme döneminde asgari olarak 6.500.000 (altı milyon beşyüz bin) toplam veri girişi yapılması gereken sütun ve satır sayısı bulunmaktadır. Tüm bu verilerin giriş işlemlerini/güncellemelerini ise 160 tane veri toplayıcısının gerçekleştirmesi hayatin olağan akışına aykırıdır. Daha net ifade etmek gerekirse İMKANSIZDIR.

9-) FETÖ Emniyet Mahrem Yapılanma Raporunun tarihi göz önüne alındığında imajı alınan Micro SD karttaki ilgili verilerin anlamlandırılmasının **16.08.2017** tarihinde gerçekleştirildiği söylenebilir. Bu tarihten önce ise binlerce personel ihraç edilmiş ve bu nedenle açığa alınmıştır. Bu durum ise verilere ulaşmadan anlamlı bir hale getirilmeden dijital çözümleri yapılmadan, ilgili verilerle ADLİ BİLİŞİM KURALLARANA AYKIRI BİR ŞEKİLDE müdahale edilerek işlem tesis edildiğini göstermektedir. Yine Garson (K) adlı gizli tanık "255.000 kişilik listedeki öncesinde sözde örgüt üyesi olup, 17/25 Aralık 2013 sürecinden etkilenen ve yapıdan uzaklaşan kişilerin, verileri giren kısıtlı bir grup(160 kişi) bulunduğundan dolayı güncel durumlarının yazılmasının unutulmuş, ihmal edilmiş, atlanmış olup olmayacağı " şeklindeki sorumuza "**O şekilde hatalar olabilir**" cevabını vermiştir. Bu durum ise belki de binlerce polis memurunun/amirinin veri inceleme raporunun teyide yönelik tahkikatları yapılmadan haksız ve hukuka aykırı olarak ihraç edildiğini, bu yapının yanlına kurban edildiğini göstermektedir.

GİZLİ



DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosunun 2017/68532 sayılı soruşturması kapsamında Daire Başkanlığımıza gönderilen 18.04.2017 ve 19.04.2017 tarihli talimatlara istinaden, FETÖ silahlı terör örgütünün, emniyet teşkilatında mahrem yapılanma faaliyetleri ile ilgili olarak; söz konusu soruşturma kapsamında elde edilen dijital materyallerin incelenmesi ve devamında yapılan çalışmalar neticesinde düzenlenen, (8) bölüm ve (378) sayfadan oluşan bu raporda FETÖ silahlı terör örgütünün emniyet teşkilatı özelinde mahrem yapılanmasına ilişkin veriler, anlam bütünlüğünü sağlamak üzere belirli başlıklar altında detaylı olarak incelenmiş dijital materyaldeki konularına atıf yapmak suretiyle alıntılanarak sunulmuştur.

Raporun birinci bölümünde:

İşbu rapor tarafımızdan tanzim edilerek altı birlikte imzalanmıştır. 16.08.2017

Yukarıda rapor bitimi değerlendirme ve sonuç bölümünde görüleceği üzere mahrem yapılanmasına ilişkin anlam bütünlüğü sağlanarak hazırlanan veriler "VERİ İNCELEME RAPORU" fişleme belgesi adı altında ceza dosyalarına delil olarak gönderilmektedir. Yazılan veri inceleme raporları bu tarihten önce olması mümkün değilken aşağıdaki resimde de görüleceği üzere bu tarihten 8 gün önce dahi hazırlanan veri inceleme raporu bulunmaktadır.

GİZLİ

EGM
KOM Daire Başkanlığı
Ulusal Güvenliğe Yönelik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü

09.08.2017 13:11

VERİ İNCELEME RAPORU

Talep Eden Birim : Samsun CBS
Evrak Numarası : 2017/13701

Sicili

4

10-) Son olarak Emniyet Genel Müdürlüğü raporunun fişlemeye ilişkin bölümde (yedinci bölüm) bizim raporumuzda izah etmeye çalıştığımız hususların da aslında açıkça belirtildiğini görmekteyiz. Emniyet Mahrem Yapılanması'na ilişkin raporun 377. Sayfasında;

- Örgüt üyesi olduğu, ayrıldığı, üye olmadığı, yakın olduğu, uzak olduğu, zarar verebileceği değerlendirilen tüm personelin fişlendiği,
- Verilerin USULSÜZ BİR ŞEKİLDE ELE GEÇİRİLDİĞİ (Polnet sisteminden alınması)

- c) Yapılan fişlemelerin ise örgüt üyelerinin tamamen subjektif değerlendirmelerinden oluştuğunu belirtmiştir.

Raporun yedinci bölümünde;

‘Fişleme’ başlığı altında, FETÖ silahlı terör örgütünün, fişlemeye ilişkin faaliyetlerini gösteren veriler incelenmiş; örgütün, çeşitli harf ve rakam kodlarıyla; örgüt üyesi olan, örgütten ayrılan, örgüt üyesi olmayan, örgüte yakın olan, örgüte uzak olan, örgüte zarar verebilecek olan şeklinde tüm EGM personelinin tek tek kayıt altına aldığı görülmüştür. FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne Emniyet Teşkilatı personelinin EA, AD, B4, F2, SAY, DİL vb. harf ve rakam kodlarıyla yaklaşık 80 kategoride fişlendiği tespit edilmiştir. Fişleme listelerinde personelin kişisel bilgilerinin, eş çocuk bilgilerinin, ev adresi bilgilerinin yanında özel hayatlarına ilişkin diğer bilgilerin de temin edildiği anlaşılmıştır. Fetullahçı silahlı terör örgütünün usulsüz bir şekilde ele geçirdiği bilgilerle ve örgüt mensuplarınca yapılan subjektif değerlendirmelerle Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nin 172 yıllık kolluk teşkilatını fişleyecek kadar cüretkar olduğu görülmüştür. Söz konusu fişleme hadisesi bu bölümde tüm detaylarıyla incelenmiştir.

Yukarıda tüm rapor kapsamında arz ve izah ettiğimiz nedenlerle;

Sonuç itibari ile ; Kamu kurum ve kuruluşlarının, örneğin emniyet istihbarat biriminin PVSK – Ek Madde 7 kapsamında elde ettiği istihbari bilgilerin dahi adli ve idari yargılamalarda kullanılması hukuka uygun değil iken, terör örgütü olarak nitelenen bir yapının EGM personel sisteminden illegal şekilde aldığı kişisel veriler üzerinden yargılama yapılması kabul edilebilir nitelikte değildir. Elde edilmiş şekilde çok sayıda usulsüzlüğün bulunduğu dijital materyaller ve veriler üzerinden yargılama yapılması binlerce kişinin haksız ve hukuka aykırı şekilde mağduriyetine yol açmıştır. Söz konusu fişleme belgelerinin gerçek hayattaki karşılığı olmaksızın davalar açılması, yargı mercilerinin iş yükünü gereksiz yere arttırmakla birlikte ciddi bir şekilde kamu zararına da yol açmaktadır. Bu tür yargılamalarda soruşturma dahi başlatılması hukukun evrensel ilke ve esaslarına aykırılık teşkil etmekle birlikte mevcut durumun birçok insan hakkı ihlaline yol açtığı/açmakta olduğu izahtan varestedir. Bir gizli tanık üzerinden binlerce yargılama yapılmayacağı gibi, binlerce insanın listesini de 160 kişilik bir grubun-en azından doğru ve sağlık biçimde- tutması mümkün değildir. Daha önce de yayınlamış olduğumuz Garson Gizli Tanığın İfade Analizi, Siber Raporunun Teknik İncelemesi ve Verilerin Polnetten Elde Edildiğine Dair Raporlarımızla tutarlı ve bağlantılı olan iş bu raporumuz maddi gerçeğin ortaya çıkması adına Adli ve İdari yargılamalarda kullanılmak üzere tanzim edilmiştir. Saygılarımla . 11/11/2019

Avukat / Adli Bilirkişi
Mesut Can TARIM